

Уточняваща молба До Върховния административен съд
Петчленен състав, Втора колегия
във връзка с изх.№ 15567 от 01.10.2018г.
(адм.д. № 1833/2018г. на АдСВ, ХХІІІ с-в)

Копие-сигнал Чрез Председателя на ВАС
До Специализираната прокуратура
1505 София, ул. „Черковна“ № 90

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представляващ Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул.„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Относно разпореждане от 27.09.2018г. на ВАС и сигнал до Специализираната прокуратура

Уважаема госпожо Заместник-председател на Върховния административен съд,

Във връзка с разпореждането Ви от 27.09.2018г. да посоча дали поддържам молбата за определяне на срок при бавност с оглед становището по чл.255 ал.2 от ГПК на съдията - докладчик Наталия Дичева, считам, че ясната процедура по чл.255, 256 и 257 от ГПК не предвижда потвърждаване или оттегляне на подадена такава молба. Становището няма характер на разпореждане или определение и не води до задължения за страните или други процесуални последици, освен предназначението му да подпомогне горестоящия съд.

Ето защо, в изпълнение на разпореждането **посочвам, че не оттеглям молбата** от 24.08.2018г., въпреки образуването на адм.д. №12525 /2018г.на ВАС по частната жалба на СОПА срещу определението за прекратяване на адм.д. № 1833 /2018г. на Адм. съд Варна.

Обръщам внимание, че още с молба с.д. 14355 от 10.08.2018г. е поискано прекратяване на производството по адм.д. № 1833 /2018г. на Адм. съд Варна., ако сгрешените предмет и ответник не бъдат поправени, за да може да бъде образувано друго дело с правилните предмет и ответник. Именно тази молба от 10.08.2018г. за прекратяване на производството на посоченото в нея основание е поводът за подаване на молбата при бавност, но въпреки това, по нея все още няма произнасяне.

Фактите сочат за извършено умишлено съдопроизводствено нарушение – необосновано забавяне на две съдопроизводствени действия. С молбата от 24.08.2018г. е поискано това съдопроизводствено нарушение да бъде установено по реда на чл.255 и сл. от ГПК от горестоящия ВАС, който да определи срок за извършване на двете действия.

За да избегне установяването на необоснованото ѝ забавяне, съдия Наталия Дичева е извършила друго съдопроизводствено нарушение. Погазвайки чл.255, 256 и 257 от ГПК, тя показно е прекратила производството и е излязла в отпуск. Преди това е извършила едното забавено действие (уточняването на предмета), но без да коментира второто (уточняването на ответника) и **без да се произнесе по искането за прекратяване на производството** в молбата от 10.08.2018г. на посоченото в нея основание.

В становището тя се оправдава с деловодителката, което не ѝ прави чест: **„съдията не пише върху папката страните по делото“**. Също така не е вярно, че: **„ако е имало грешка, същата е на деловодителя“**. В Адм. съд Варна деловодителят ли контролира работата на съдията или е обратното? Ясно е, че щом съдията-докладчик Наталия Дичева е държала тази папка в ръцете си, отговорността е нейна! Откъде жалбоподателят да се осведоми за конституирания ответник, ако не от корицата на папката? Да ѝ позвъни лично и да я попита дали има грешка на деловодителя ли? Или да чака насроченото открито съдебно заседание, което може и да не се състои, както в случая? Процесуалният закон е създаден, за да се спазва и съдът следва да бъде пример в това отношение. Основен принцип в правото е, че **„никой не може да черпи права от неправомерното си поведение“** и той е особено важен за лицата с професия съдия, каквато е и съдия Наталия Дичева

Уважаеми Прокурор от Специализираната прокуратура,

Моля да бъде извършена проверка на следния сигнал с данни за злоупотреби по служба, включващ данни за ОПГ за преграждане и саботиране на машабната дейност на СОПА по разкриване на неуредиците и корупцията във властта.

Погазвайки чл.255, 256 и 257 от ГПК, съдия Наталия Дичева е потулила проблемите със забавянето и подмяната на предмета и ответника по делото, и **непроизнасянето по искането за прекратяване на производството** в молбата от 10.08.2018г. на посоченото в нея основание, с показно прекратяване на производството на друго основание. Нейното умишлено бавене обаче е факт, който следва да бъде установен в настоящото производство пред ВАС – най малкото с възпитателна цел. **В противен случай е възможно заместник-преседателят на ВАС и ръководител на Втора колегия да стане съучастник** в прикриването на умишлените съдопроизводствени нарушения, които са с признаците на престъпление по смисъла на чл.282 от НК и подлежат на проверка от Специализираната прокуратура, тъй като съгласно чл.132 ал.1 предл.2 от Конституцията, функционалният имунитет на съдиите не включва случаите на умишлено престъпление от общ характер.

Казусът по първоинстанционното дело датира от 2016г. Той е свързан с данни за подкрепян от Адм. съд Варна системен **административен произвол** в Община Варна и прекратяването на адм.д. № 1833 /2018г. от съдия Наталия Дичева е в очевиден интерес на общинската администрация. Това дело е продължение на адм.д. № 2167 /2016г. на Адм. съд Варна и адм.д. № 2532 /2017г. на ВАС. На 05.10.2018г. е образувано поредното адм.д. № 12525 от 2018г. във ВАС по частната жалба срещу определението за прекратяване на адм.д. № 1833 от 2018г. Дори ВАС да върне това дело отново в Адм. съд Варна за продължаване на съдопроизводствените действия, с обструктивните си действия съдия Наталия Дичева вече е забавила достатъчно решаването на казуса с **административния произвол**, с оглед, че до края на кметския мандат и местните избори няма много време.

Още повече, че след евентуалното предстоящо поредно връщане на делото от ВАС в Адм. съд Варна за продължаване на съдопроизводствените действия, най-вероятно то после отново ще се разходи до ВАС, за радост на варненския кмет и неговата администрация.

Отделен е въпросът, че самият ВАС е следвало да се произнесе по молбата при бавност в едноседмичен срок, който срок също не е спазен и води до ново забавяне в резултат именно на обструктивните умишлени съдопроизводствени нарушения на съдия Наталия Дичева, която не за първи път е съдия-докладчик по дело с подменен предмет.

Отново обръщам внимание, че когато са умишлени, съзнателни, целенасочени и нееднократни, съдопроизводствените нарушения излизат извън зоната на функционалния магистратски имунитет.

Прилагам две копия от настоящата молба – сигнал.

Гр. Варна, 15.10.2018г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/