

Чрез Председателя на Административен съд – Варна
До Административен съд – Варна

ЖАЛБА

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ Заповед № 423 /23.10.2018г. за определяне на съдия Йова Проданова за Председател на VIII-и касационен състав за произнасяне в закрито съдебно заседание по адм. дело № 502 от 2018г. - делото за забранения референдум

Правно основание: чл.120 ал.2 от Конституцията и чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

I. Заповед № 423 /23.10.2018г. е издадена от Председателя на Административен съд – Варна съдия Тинка Косева. **Моля по реда на чл.166 ал.3 във вр. с ал.4 от АПК съдът да постанови спиране на нейното изпълнение**, ако то не бъде спряно доброволно с нарочен писмен или устен акт от издателя ѝ по силата на ал.1 от същия член.

Тази заповед е илюстрация как всяко съдопроизводствено нарушение по адм. дело № 502 от 2018г. може да се прикрие с друго пред очите и с активното съдействие на ръководството и председателя на съда. Така и делото, и целият 6-годишен казус със забранения референдум затъват в блатото на незаконосъобразността и компетенциите на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд, Инспектората към Висшия съдебен съвет, Специализираната прокуратура, Главния прокурор и цялата държавна, политическа и задкулисна власт в Република България.

С незабавното спиране изпълнението на заповедта ще се защити засегнатият особено важен законен интерес на членовете на инициативния комитет, както и особено важният обществен интерес на над 33000 граждани, подкрепили подписката от 2013г. за местен референдум, за извършването на законосъобразни съдопроизводствени действия от фиксиран и безпристрастен съдебен състав с ясен състав и ясна отговорност пред закона и обществото. Недопустимо е делото да се разглежда от бригада с променлив състав от съдии, определяни „на парче“ с индивидуални заповеди от председателя на съда или негов заместник за еднократно произнасяне в закрито съдебно заседание, тоест с конкретно поставена задача за изпълнение, без оглед правната и политическа сложност на казуса.

Показателен пример за подобно недопустимо **кадруване** на съдебния състав е не само оспорената Заповед № 423 /23.10.2018г., но и Заповед № 320 от 10.08.2018г., с която зам.-председателят на съда съдия Елена Янакиева е определила сама себе си за председател на тройния състав за произнасяне в конкретно закрито заседание. Недопустимо е чрез подобно кадруване да се затруднява събирането на решаващи доказателства.

Пряк негативен резултат от оспорената заповед е и процесуалното заобикаляне, потулване и забавяне на произнасянето по молба с.д. 18021 от 18.10.2018г. за поправка на ОФГ и изменение или отмяна на определение № 11150 от 17.10.2018г. за самоотвод на I-ви тричленен състав, за да може да производството да продължи законосъобразно.

II. Основания за оспорване. Оспорването на вътрешноведомствената Заповед № 423 от 23.10.2018г. е на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК - неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

III. Допустимост. Оспорването на тази вътрешноведомствена заповед е допустимо на основание чл.120 ал.2 от Конституцията във връзка с чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК, тъй като същата се отразява пагубно върху законността на съдебния състав и всички съдопроизводствени действия по едноинстанционното адм. дело № 502 от 2018г., и по този начин засяга пряко посочения по-горе в т.1 конкретен законен интерес на членовете на инициативния комитет и обществения интерес на над 33000 граждани, подкрепили подписката от 2013г.

IV. Пороци. Заповедта е издадена в нарушение на чл.9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), регламентиращ принципа на случайния подбор при разпределението на делата. Нарушенията са няколко.

Видно от протокола от избора на съдия-докладчик на 17.10.2018г., на тази дата избраният съдия Веселина Чолакова е била в платен отпуск, поради което не е следвало да участва в разпределението и да бъде избирана, с оглед изричната разпоредба на точка 4.2. буква „б“ от Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата, приета от Висшия съдебен съвет (изм. с решение от 10.01.2017г.).

Друго нарушение на същата буква „б“ е, че за докладчик е избран съдия, в чийто тричленен състав е включен отсъстващ съдия поради продължителна командировка – съдия Христо Койчев, за който е невъзможно да участва в разглеждането на делото.

Тези съществени процесуални нарушения са причината да се стигне до необходимост от издаването на процесната заповед за попълване на VIII-и касационен състав за произнасяне в закрито или открито заседание. Ако те не бяха извършени, нямаше да има нужда от такава заповед, тъй като избраният състав щеше да е комплектован и законен.

Принципът на случайния подбор е нарушен и с посочването в заповедта на подходящ съдия, който се „пришива“ постфактум към вече избрания съдия-докладчик.

Законодателят в ЗСВ и членовете на Висшия съдебен съвет в Единната методика не са предвидили възможност за заобикаляне на принципа на случайния подбор с кадруване на съдебните състави от ръководството на съда чрез заповеди за еднократно произнасяне от отделни съдии в конкретно закрито или открито заседание и тази практика е незаконосъобразна.

Нещо повече. Налице е **умишлено нарушение** и на т.6 изр.1 от Единната методика, съгласно която „За неуредените в Методиката случаи, административните ръководители изработват вътрешни правила, в които се уреждат и други случаи за преразпределение на делата, които задължително следва да бъдат мотивирани.“. Нарушението е умишлено, тъй като председателят на съда Тинка Косева не е счела за нужно да се съобразява с това изискване на Висшия съдебен съвет и не е променяла вътрешните правила след датата, на която т.6 от Единната методика е влязла в сила, нито да се мотивира. Този факт е служебно известен и на съда, и на ответника и не подлежи на специално доказване.

V. Бележки. След самоотвода по адм. дело 502/2018г. на I-ви тричленен (касационен) състав с определение № 11150 от 17.10.2018г., с молба с.д. 18021 от 18.10.2018г. Инициативният комитет е поискал мотивирано тримата съдии от този състав да изменят и/или отменят определението си за самоотвод по реда на чл.253 от ГПК, за да може производството да продължи законосъобразно. Същевременно, с протокола за избор от 17.10.2018г. 11:41:01ч., за съдия-докладчик по делото е определена отсъстващата поради отпуск съдия Веселина Чолакова, която е член на некомплектования и незаконен към този момент VIII-и тричленен (касационен) състав поради командироването на третия съдия Христо Койчев във Върховния административен съд. В действителност, на 17.10.2018г. в 11:41:01ч. е била налице само председателят на този състав съдия Мария Ганева.

С оспорената Заповед № 423 /23.10.2018г. обаче съставът е комплектован с друг председател – съдия Йова Проданова, но само за едно единствено еднократно произнасяне по делото, при това в закрито съдебно заседание. След това председателството и съдбата на този мимолетно попълнен тричленен състав отново са неясни, което е недопустимо.

Ако ръководството на съда не е могло или не е било в състояние да се справи организационно или кадрово с този проблем, то е можело да поиска методическа помощ от Върховния административен съд и/или Висшия съдебен съвет, вместо да кадрува в съдебните състави по свое собствено усмотрение. Този въпрос обаче е въпрос не само на закон, но и на морал. 33000-те варненци, подкрепили подписката за референдум през 2013г., не заслужават такова безхаберно и неуважително отношение.

Забележително е, че обжалваната заповед е издадена от председателя на съда след специално обсъждане на казуса с други съдии на 23.10.2018г. около обед.

Не е ясно точно кои съдии са участвали и какво решение е взето на това колективно обсъждане, но след него незаконният към този момент двучленен VIII-и касационен състав е попълнен с оспорената заповед, за да постанови в закрито заседание определение № 11225 от 23.10.2018г. с указанията към страните и насрочването на делото в открито заседание на 22.11.2018г. от 14:00ч., но без да има възможност за да участва в самото открито съдебно заседание. Така за председателя на съда Тинка Косева се е отворила поредна нова възможност да кадрува в нарушение на чл.9 от ЗСВ и на удобно несъобразената във вътрешните правила на съда т.б от Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата, приета от Висшия съдебен съвет (изм. с решение от 10.01.2017г.).

VI. Искане. Моля по изложените съображения да отмените оспорената заповед със законните последици и ни присъдите направените съдебни разноски.

VII. Особено искане. Ако съдът прецени, че с оспорената заповед председателят на съда е определил лице за извършването на конкретно съдопроизводствено действие – еднократно произнасяне в едно закрито съдебно заседание по адм. дело № 502 от 2018г., тоест, че производството по издаването на тази заповед е неразделна част от съдебното производство и по тази причина редът за обжалването ѝ е друг, в такъв случай моля настоящата жалба срещу Заповед № 423 /23.10.2018г. да се счита за частна жалба до Върховния административен съд, тъй като законът не предвижда друг ред за процесуална защита срещу съдопроизводствени нарушения в едноинстанционно производство.

Приложение: Копие от жалбата.

Гр. Варна, 25.10.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков /