

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11480 /15.11.2018 година, гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XXVI с-в, в закрито заседание на петнадесети ноември две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА АНДОНОВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело №2989 по описа за 2018 год., за да се произнесе, съобрази следното:

Настоящото производство е по реда на чл.175 от АПК.

Производството по делото е образувано по жалба от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна чрез подписка, представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, срещу Заповед №423/23.10.2018г на председателя на Административен съд – Варна за определяне на председател на VIII касационен състав на съда за произнасяне в закрито съдебно заседание по адм.д.№502/2018г. на АС-Варна. Производството по делото е приключило с определение №11342/01.11.2018г, с което на осн.чл.159 т.1 и т.4 от АПК жалбата е оставена без разглеждане като процесуално недопустима, и производството по делото е прекратено.

С молба с.д.№19005/02.11.2018г Юлиан Чолаков е поискал поправка на две очевидни фактически грешки, допуснати в прекратителното определение, които според представляващия Сдружението ограничават съществено правото на обжалването му по същество в законния 7-дневен срок.

Ответната страна, надлежно уведомена, не е изразила становище по искането в указания й срок.

След преценка на искането с пр.осн.чл.175 ал.1 от АПК, съдът намира следното:

Представяващият Сдружението-жалбоподател твърди, че в прекратителното определение (обжалвано от тях понастоящем), настоящият състав е допуснал две очевидни фактически грешки. Първата от тях е възприетата от този състав неправилна квалификация на жалбата като частна *касационна* такава, докато тя представлява само частна жалба, т.к. в общия случай на двуинстанционно производство частните жалби не са касационни, отделно от това производството по адм.д.№502/2018г е едноинстанционно, защото съгл.чл.32 ал.1 изр.3 от ЗПУГДВМС решението на съда по него е окончателно. Втората очевидна грешка в определението според представляващия Сдружението е допуснатата с посочването, че *„всички възражения на страните и конкретно тези, свързани с незаконосъобразността на определения съдебен състав, могат да бъдат релевирани от тях в евентуалното касационно производство против окончателния съдебен акт – решението по адм.д.№502/2018г.“*. Изтъква се, че след като решението е окончателно, очевидно неправилно съдът се е позовал на евентуално касационно производство. С аргумент, че тези грешки съществено ограничават възможността за обжалване на прекратителното определение по същество, се настоява за поправката им.

Съдът преценява това искане като неоснователно. Очевидна фактическа грешка съгласно приложимия чл.175 ал.1 от АПК е писмена грешка, грешка в

пресмятането или други подобни очевидни неточности. Нито една от двете посочени части от определението от 01.11.2018г не представлява такава очевидна неточност. На първо място ВАС-София е касационна съдебна инстанция по преобладаващата част от всички видове административни дела в РБ, поради което назоваването на адресирана до тях частна жалба против определение на административен съд „касационна“ не е грешка, още по-малко очевидна писмена или техническа такава. Същото се отнася и до втората претенция на Сдружението – посочването, че решението по адм.д.№502/2018г на АС-Варна подлежи на касационно обжалване, е неправилно, а не е очевидна грешка по см.чл.175 от АПК – впрочем точно така е определено това произнасяне на съда в т.2 от искането за поправка на ОФГ от Юлиян Чолаков, а това означава, че не подлежи на отстраняване по този ред. Съображенията си по неправилността на този извод на настоящия съд представляващият Сдружението следва да отправи в частната си жалба против това определение, адресирана до ВАС-София, каквато вече е постъпила по делото.

В заключение – нито едно от цитираните в искането произнасяния на съда в прекратителното определение по делото нито ограничава, нито пречатства правото на обжалването му, след като в него се съдържа ясно посочване пред кой съд и в какъв срок подлежи на обжалване, и каквото при това е предприето в срок от Сдружението-жалбоподател.

Предвид изложеното и съобразно компетенциите си по чл.175 ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна чрез представляващия Юлиян Чолаков за поправка на очевидни фактически грешки в определение №11342/01.11.2018г за прекратяване на производството по адм.д.№2989/2018г на АС-Варна, XXVI с-в.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Преписи от определението да се връчат на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

