

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 47 /08.01.2019г., гр.Варна

**ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, XVIII състав,  
в закрито заседание на осми януари 2019г., като разгледа  
докладваното от съдия МАРИЯ ЙОТОВА адм.д.№ 3490/2018г.  
по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна чрез подписка, представляван от Председателя Юлиан Атанасов Чолаков, против Заповед № РД-0545/03.12.2018г., с която и.ф. Председател на Административен съд-Варна е определил съдия Марияна Ширванян за член на VIII-ми касационен състав при Адм.съд-Варна, за разглеждането на адм.дело № 502/2018г., съгласно уточняваща молба с.д. № 163/04.01.2019г.

Като основание за оспорване на вътрешноевропейския акт жалбоподателят сочи разпоредбите на чл.120 ал.2 от Конституцията на РБ и чл.2 ал.2 т.3 пр.2 от АПК. Твърди нарушаване на чл.9 от ЗСВ, както и на т.4.1.4 и т.6 от Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата. Моли за отмяна на заповедта и присъждане на съдебни разноски.

В изпълнение на съдебно разпореждане № 19059/27.12.2018г., с молба с.д. 163/04.01.2019г. уточнява предмета на спора; представя доказателства за съществуването и представителството на Комитета, както и такива за внесена държавна такса. Моли за определяне на допълнителен срок /след представяне на цялата преписка/ за изпълнение разпореждането на съда по т.2 от същото – да обоснове правен интерес от оспорването. Същевременно с това сочи, че подкрепилите подписката 33 000 варненци не заслужават вече 6-годишната подигравателна съдебна обструкция и още повече участието в съдебен спор на съдия Ширванян, за която „...е общоизвестна нейната лична неприязън не само към председателя на инициативния комитет Юлин Чолаков“, а освен това е инициирала извършването в ТД на НАП-Варна на контролни производства срещу представители на гражданското общество, в т.ч. и настоящия жалбоподател.

Оспорващият прави искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед, както и за отвод не само на докладчика по настоящото дело, но и на всички съдии при Адм.съд-Варна

С молба с.д.237/07.01.2018г. жалбоподателят е направил искане за представяне по настоящото дело на друга заповед издадена от и.ф. Административен ръководител – Председател на Адм.съд-Варна – Заповед № РД-0542/03.12.2018г. Моли след представянето ѝ да му се даде допълнителен срок да си уточни жалбата, като прави искане и за спиране на изпълнението ѝ.

С молба с.д. 253/08.01.2019г. отново прави искане за отвод на съдията-докладчик.

Съдът намира направеното искане за отвод за неоснователно. От една страна не е налице нито едно от основанията по чл.22 ал.1 т.1-т.5 от ГПК приложим на осн. чл.144 от АПК. Не са налице и такива по т.6 от ГПК, тъй като не съществуват обстоятелства, които да пораздат основателно съмнение в безпристрастността на

докладчика по делото при преценка естеството и законосъобразността на оспорения акт.

Предвид горното съдът намира, че искането за отвод следва да се остави без уважение.

Съдът, след като прецени представените по делото писмени доказателства, становищата на страните и приложимата нормативна уредба, предвид предмета на оспорване, посочен от жалбоподателя, намира жалбата за процесуално недопустима, поради следните съображения:

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-0545/03.02.2018г. на и.ф. Административен ръководител – Председател на АдмС-Варна, на основание чл.93 ал.1 от ЗСВ, като е взето предвид подаденото Заявление с вх.№ 20516/27.11.2018г. на съдия Йова Проданова, определена със Заповед № РД-0486/20.11.2018г. за Председател на Осми касационен състав за разглеждане на адм.дело № 502/2018г., с искане да бъде отведена от разглеждане и произнасяне по делото и Определение № 11654/30.11.2018г., с което е отведена от участие в производството на адм.дело № 502/2018г. по описа на съда, за член на Осми касационен състав е определена съдия Марияна Ширванян за разглеждане на адм. дело № 502/2018г. Разпоредено е заповедта да се доведе до знанието на съдия Ширванян и съдебния секретар на VIII касационен състав за сведение и изпълнение.

При това съдържание на заповедта единственият правен извод, който се налага е, че тя има характер на вътрешноведомствен акт, издаден от административния ръководител на съда, който в изпълнение на правомощията си по чл.93 ал.1 т.2 от ЗСВ, определяйки членовете на касационните състави, организира дейността на съдиите. В случая Председателят на съда не действа в качеството си на административен орган и заповедта му не представлява властническо волеизявление, насочено към граждани или страни в процеса, поради което не представлява индивидуален административен акт. С оспорената заповед не се засягат законни права и интереси на граждани, респ. не е налице изискуемият, признат от закона правен интерес от оспорването на процесната заповед (Арг.: Решение на Конституционния съд № 21/26.10.1995г. по к.д. № 18/1995г.).

Възраженията на оспорващия по отношение на определянето на състава на съда, който да разглежда процесното адм. дело № 502/2018 г. по описа на АдмС-Варна (основани на чл.9 ал.1 от ЗСВ, указанията на ВСС и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата), не обосновава пряко и непосредствено засягане на права или законни интереси на оспорващия. Такива не са и твърденията на представляващия инициативния комитет, относно отношение на съдия Ширванян спрямо него и комитета, обуславящи единствено негово лично субективно мнение.

Предвид горното, съдът намира, че в случая не е налице годеен за оспорване по реда на чл.145 и сл. от АПК административен акт по смисъла на чл.21 ал.1-4 от АПК. Както и в самата жалба се сочи, оспорената заповед представлява вътрешно служебен акт, за който по аргумент от чл.2 ал.2 т.3 от АПК не се прилагат разпоредбите на АПК, доколкото с него не се засягат пряко и непосредствено права, свободи и законни интереси на граждани или юридически лица. Поради това за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването ѝ. Жалбата му срещу

нея се явява недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане, а производството по делото - да се прекрати.

Неоснователно е и искането на жалбоподателя за продължаване на срока да обоснове правния му интерес от оспорването, след представяне на преписката по процесната заповед. Правният интерес следва да е обвързан със съдържанието на самия акт, който се оспорва, а такъв в случая /пр.интерес/ не е налице предвид изложените по-горе мотиви относно характера на процесния такъв.

Неоснователно е и искането на жалбоподателя за представяне по делото на друга заповед, даване срок за уточнения по жалбата във връзка със същата, както и за спиране изпълнението ѝ. Касае се за друг акт, който не е предмет на спора.

Недопустимостта на жалбата против процесната заповед, обуславя недопустимост и на искането за спирането, поради което съдът не дължи произнасяне по същото.

Воден от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна чрез подписка, чрез представляващия Юлиан Чолаков за отвод на председателя на съдебния състав по адм.д. № 3490/2018г. XVIII-ти състав по описа на Адм.суд-Варна

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна чрез подписка, представляван от Председателя Юлиан Атанасов Чолаков, против Заповед № РД-0545/03.12.2018г., с която и.ф. Председател на Административен суд-Варна е определил съдия Марияна Ширванян за член на VIII-ми касационен състав при Адм.суд-Варна, за разглеждането на адм.дело № 502/2018г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен суд в седмодневен срок от съобщенията до страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**