

## ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 2316

гр.Варна, 17.11.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Варна, Пети състав в закрито съдебно заседание проведено на седемнадесети ноември две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДИМИТЪР МИХОВ

като разгледа докладваното от съдия Димитър Михов административно дело № 2212/2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба вх. с.д. № 16260/31.10.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков за допълване на решение № 2096/27.10.2016г. постановено по адм. дело № 2212/2016г.

Заявителят твърди, че съдът не се е произнесъл по отношение направено искане за тълкуване приложимостта на разпоредбата на чл.34, ал.1 от АПК в процедурата за разглеждане на заявление и вземане на решение по чл.28 от ЗДОИ. Освен това е направил особено искане, Председателя на съда да бъде уведомен с оглед Общото събрание на съдиите: 1. По реда на чл.92, ал.2, т.10 и т.4 от ЗСВ да анализира и обобщи относимата практика на съда и при необходимите предпоставки, въз основа на искането, да даде мнение за приемане на тълкувателно решение по чл.124 от ЗСВ, тъй като въпросът засяга дейността на всички административни съдилища; 2. На основание чл.5, ал.3 от ЗСВ да организира взаимодействие на съда с кмета на общината с оглед осигуряване на правилното прилагане от общинската администрация на чл.34, ал.1 от АПК в интерес на гражданите и юридическите лица; 3. При безрезултатност на чл.5, ал.3 от ЗСВ, да приложи чл.205 от НПК. С оглед изложеното прави искане постановеното по делото съдебно решение да бъде допълнено.

Ответникът по делото е получил препис от молбата на 10.11.2016г. видно от приложеното по делото съобщение. С писмено становище с.д. № 17258/16.11.2016г. излага доводи за правилност на постановеното решение и неоснователност на искането за допълване на същото.

Административен съд-Варна, като прецени събраните по делото доказателства и предвид изложените от страните доводи, приема за установено следното:

Направеното искане е недопустимо поради следните съображения:

Съгласно чл.250, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се произнесъл по цялото й искане. Въз основа на чл.168, ал.1 от АПК съдът е длъжен да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 – липса на компетентност; неспазване на установената форма; съществено нарушение на административнопроизводствени правила; противоречие с материалноправни разпоредби; несъответствие с целта на закона.

С Решение № 2096/27.10.2016г. съдът е отменил мълчалив отказ на Кмета на Община Варна и е върнал преписката за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация, подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Т.е. в настоящия случай съдът преценявайки доказателствата по делото и с оглед разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК се е произнесъл по оспорването.

Съдът счита, че искането за тълкуване приложимостта на разпоредбата на чл.34, ал., от АПК излиза не само извън предмета на съдебното производство пред Административен съд гр.Варна по адм. дело № 2212/2016г., но и извън рамките на компетентност на този съд. Законодателят е предвидил тълкуване на решението /чл.251 от ГПК/, като за яснота следва да се посочи следното: Решението се нуждае от тълкуване, когато е неясно. А решението е неясно, когато от него не може да се изведе действителната воля на съда. Целта на тълкуването е да се издири истинската воля на съда, съобразно която да се уредят правните последици на решението.

Извън предмета на съдебното производство по адм. дело № 2212/2016г. е и направеното особено искане. Недопустимо е в съдебно производство по оспорване на ИАА, какъвто е настоящия казус, да се правят искане от подобно естество.

Водим от горното и на основание чл. 250 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд-Варна, пети състав

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ уважение като молбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, ЕИК 176143308, със**

седалище и адрес на управление гр.Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков за допълване на решение № 2096/27.10.2016г. постановено по адм. дело № 2212/2016г. и релевираното с нея искане за тълкуване приложимостта на разпоредбата на чл.34, ал.1 от АПК в процедурата за разглеждане на заявление и вземане на решение по чл.28 от ЗДОИ и направеното особено искане.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия :