

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ВАРНА
НА ПЕТНАДЕСЕТИ МАРТ

XXVIII СЪСТАВ
2017 ГОДИНА

В публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА СТАНЕВА

Секретар: Оля Йорданова

сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № 295 по описа за 2017 година.

При спазване разпоредбите на чл. 142 ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11.01 ч. се явиха:

Жалбоподателят „СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА” – СОПА, ГР.ВАРНА, чрез представляващия Юлиан Чолаков, редовно призован, явява се лично представляващия сдружението Юлиан Чолаков, заедно с адв. Ивайло Кънев Иванов от АК Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът КМЕТА НА ОБЩИНА ВАРНА, редовно призован, не се явява представител.

Адв. Кънев: Считам, че няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е образувано по жалба от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” гр. Варна срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по молба рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017 г. за допълване, поправка и/или тълкуване на Решение рег. № ДООИ16000094ВН_010ВН от 28.12.2016 г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

Адв. Кънев: Поддържам жалбата.

Представляващият Чолаков: Поддържаме жалбата така както е заявена.

Съдът докладва постъпилата с писмо с.д. 2333/13.02.2017 г. от ответната страна молба рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017г. до Кмета на Община Варна, в заверено за вярност копие.

Съдът докладва постъпилите писмени доказателства, съставляващи административната преписка.

Адв. Кънев: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от административния орган, съставляващи административната преписка, в заверени за вярност копия както следва: Заявление за достъп до информация рег. № ДООИ 16000094ВН/17.06.2016 г., електронно изпращане, писмо рег. № ДООИ 16000094ВН_004ВН/30.06.2016 г. на Община Варна, писмо рег. № РД12-0400/6/06.01.2012 г. от Министерство на културата, Заповед № РД9Р-0025/28.12.2011 г. на Министъра на културата, ведно с: териториален обхват и граници на недвижимата културна ценност „Историческо ядро на Морска градина”, гр. Варна и на охранителните ѝ зони и извадка от карта, Актуализирана граница на недвижимата културна ценност – 2 бр. листи формат А3, Предписания за опазване на недвижимата културна ценност; електронно съобщение, Решение рег. № ДООИ16000094ВН_010ВН от 28.12.2016 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, известие за доставяне, молба рег. № ДООИ16000094ВН_005ВН/01.07.2016 г., електронно съобщение, писмо рег. № ДООИ16000094ВН_003ВН/22.06.2016 г., Договор за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – изключителна държавна собственост № 182/26.04.2012 г., скица № 6771/16.03.2012 г. на ПИ с идент. 10135.1509.1, издадена от СГКК – Варна, писмо ДООИ16000094ВН_009ВН/20.12.2016 г., Решение № 2096/27.10.2016 г. по адм. дело № 2212/2016 г. на АдмС – Варна, Допълнително решение № 2316/17.11.2016 г. по адм. дело № 2212/2016 г. на АдмС – Варна, писмо ДООИ16000094ВН_002ВН от 21.06.2016 г., писмо ДООИ16000094ВН_001ВН от 17.06.2016 г., представените писмени доказателства с молба с.д. 2027/08.2017 г. от жалбоподателя, както и представеното от Община Варна с писмо с.д. 2333/13.02.2017 г. заверено копие на молба рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017 г. от СОПА за допълване, поправяне и/или тълкуване на решение рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/28.12.2016 г.

Адв. Кънев: Други доказателства няма да сочим.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

Представяващият Чолаков: Уважаема г-жо съдия, повод за подаването на молба рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017 г. от СОПА за допълване, поправка и/или тълкуване на Решение рег. № ДООИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017 г. за предоставяне според диспозитива пълен достъп е следния: Има съществено разминаване между този диспозитив в решението на административния орган, предоставен пълен достъп и действително предоставената информация, която се изразява както в различния териториален обхват, описан в заявлението и предоставената информация, така и по въпроса за пълното мълчание относно инициерирането, съгласуването и издаването на разрешенията за строеж или ремонт на сгради и съоръжения на тази територия, със съответните скици. Още веднъж обръщам внимание, както е формулирано в заявлението, че става въпрос за територията включваща Крайбрежната алея – цялата, от вълнолома до сп. „Почивка” и до морето, с изключение на кръговото движение при Калните бани, което е предмет на друго заявление.

Адв. Кънев: Уважаема г-жо съдия, моля да уважите жалбата. Считам, че административният орган не се е произнесъл по молбата от 04.01.2017 г. Категоричен съм, че следва да има такова произнасяне, поради което моля да задължите административния орган да се произнесе по тази молба, която всъщност ще предостави така наречения пълен достъп до обществена информация.

Претендирам присъждане на съдебно-деловодните разноски, съобразно списъка по чл. 80 от ГПК, който представям.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: