

Р Е Ш Е Н И Е

№ 535 /28.03.2017г. гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, XXVIII-ми състав, в публичното заседание на петнадесети март две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА СТАНЕВА

при секретаря Оля Йорданова
като разгледа докладваното от съдия Д.Станева адм.дело № 295/2017г. по описа на Административен съд Варна, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по молба вх.№ ДОИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017г. за допълване, поправка и/или тълкуване на Решение № ДОИ16000094ВН_010ВН/28.12.2016г. за предоставяне на достъп до обществена информация. В жалбата се сочи, че на 09.01.2017г. органът е изпратил по електронна поща копия от два сканирани документа, но те са относими само към малка част от въпросите в заявлението; именно поради това е подадена молбата от 04.01.2017г., по която обаче органът не се е произнесъл. Моли съда да отмени мълчаливия отказ и укаже на административния орган срок, в който да се произнесе по молбата. В съдебно заседание и по съществуващото на спора, чрез пълномощника си заявява, че поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на направените по делото разноски, съгласно представения списък.

Ответната страна, редовно призована не изпраща представител в съдебно заседание.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е образувано по повод подадена от СОПА, чрез Юлиан Чолаков молба с рег.№ 16000094ВН_011ВН/04.01.2017г., с която е поискано на основание чл.22 от ЗДОИ и чл.62 от АПК допълване, поправка и/или тълкуване на решение № ДОИ16000094ВН_010ВН/28.12.2016г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

На практика подадената молба представлява искане за тълкуване, обосновано с разпоредбата на чл.62 ал.3 от АПК, която е приложима към процесния случай, тъй като касае производството пред административния орган и тълкуване на издаден административен акт

от този орган, подадена в срока за обжалване на решението. Съгласно чл.62 ал.3 от АПК органът издал решението, по искане на страните изяснява писмено действителното му съдържание. По делото липсва спор, че Кмета на Община Варна не се е произнесъл по молбата на СОПА от 04.01.2017г. в посочения срок, поради което е възникнал и мълчалив отказ по смисъла на чл.58 ал.1 от АПК, подлежащ на оспорване. Предвид това и обстоятелството, че жалбата е подадена до съда, в срока по чл.149 ал.2 от АПК, определен във връзка с правилото на чл.57 ал.6 от същия кодекс, съдът приема, че тя е депозирана в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ, от лице с установен правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

От приложената административна преписка се установява, че във връзка с Решение № ДОИ16000094ВН_010ВН/28.12.2016г. на 09.01.2017г. на жалбоподателя са изпратени по електронна поща сканирани документи – договор и схема. От съдържанието на тези документи, които са приложени по делото е видно, че същите касаят именно информацията поискана със заявлението за достъп до обществена информация от 17.06.2016г. Съдът намира, че исканата информация е предоставена в пълен обем, така както е и посочено в решението от 28.12.2016г. Поради това не са налице основания за тълкуване или допълване на решението за достъп до обществена информация. Наред с това в молбата си от 04.01.2017г. жалбоподателят твърди, че изпратените два документа са относими само към малка част от въпросите в заявлението, но не е посочено какво точно липсва от поисканата информация. В случай, че решението от 28.12.2016г. с което е предоставена обществената информация не е било пълно, то жалбоподателят е могъл да го обжалва пред съда, за което обаче не са налице данни.

По изложените съображения съдът намира, че постановеният отказ е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Въпреки изхода на спора ответната страна не е направила искане за разnosки, поради което такива не следва да ѝ се присъждат.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ гр.Варна, представлявано от Юлиян Чолаков срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по молба вх.№ ДОИ16000094ВН_011ВН/04.01.2017г. за допълване, поправяне и/или тълкуване на Решение № ДОИ16000094ВН_010ВН/28.12.2016г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: