

Чрез Административен съд - Варна
адм. дело № 295 от 2017г., XXVIII състав
До Върховния административен съд

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От адвокат Ивайло Иванов, член на АК Варна
процесуален представител на

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА,
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308
представявано от Юлиан Атанасов Чолаков

СРЕЩУ решение № 535 от 28.03.2017г.

Уважаеми Върховни съдии,

Решението се обжалва на основание чл.209 т.3 от АПК и чл.12 от ГПК. Срокът за оспорване изтича на 14.04.2017г., петък, неприсъствен ден. Касационната жалба е подадена на 18.04.2017г., вторник, през първия присъствен ден.

Съдът е отхвърлил жалбата срещу мълчаливия отказ на кмета на Община Варна по молбата ни от 04.01.2017г. за тълкуване на решението по ЗДОИ от 28.12.2016г. като неоснователна с аргумент, че исканата информация била предоставена в пълен обем. В действителност, решението на органа е с диспозитив „предоставям пълен достъп“, но предоставената информация (схема и договор) не е в пълен обем и именно това противоречие е поводът за подаването на молбата, по която е налице обжалваният мълчалив отказ. Първоинстанционният съд се е произнесъл, без да изясни коя част от исканата информация не е предоставена на заявителя, а на практика това е по-голямата част. Например:

1. Със заявлението се иска информация за имотите по цялото протежение на крайбрежната алея, а предоставената схема обхваща само част от нея. Липсва участъкът от Рибарския плаж до бетонния път на завоя към спирка Почивка и за тази територия не е предоставена никаква информация.

2. Непълна е или липсва информацията за собствеността. Например не е ясно чия собственост са сградите на Централните морски бани и Калните бани и чия собственост е земята – пясък и плаж, върху която са построени. Не е ясен и видът на собствеността – публична или частна, държавна или общинска, или само частна.

3. Липсва информация за инициирането, съгласуването и издаването на разрешенията за строеж и/или ремонт на сгради и/или съоръжения.

4. Представеният договор е извън териториалния обхват и предмета на заявлението.

И т.н. Тоест, констатацията на съда, че исканата информация е предоставена в пълен обем, е в диаметрално противоречие с фактите.

Ето защо моля да отмените обжалваното решение и задължите органа да се произнесе с изричен акт по молбата ни за тълкуване на решението по ЗДОИ, като ни присъдите направените разноски за двете инстанции.

Гр. Варна, 18.04.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/