

Чрез председателя на Общински съвет - Варна
До Административен съд – Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков,
адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна, служ. адрес: гр.Варна 9000, ул., „Дрин“ №1, вх.Е

СРЕЩУ Решение № ДООИ16000195ВН_001ВН от 22.12.2016г. на председателя
на Общински съвет - Варна по заявление № ДООИ16000195ВН от 07.12.2016г.

Правно основание чл.40 от ЗДОИ във връзка с чл.197 и чл.56 ал.4 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

Със заявлението е поискана следната информация за действията в общинския съвет по внесената през 2013г. подписка с над 33000 подписа за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, извършени след 29.11.2016г.:

1. КОЙ уведоми общинските съветници и Общински съвет - Варна за съдебното решение от 29.11.2016г. по адм. дело № 1540 от 2016г. на Административен съд – Варна, с което председателят на общинския съвет е ОСЪДЕН да придвижи подписката.

2. КОЙ, с какви мотиви и с какъв акт взе решението за обжалването на съдебното решение от 29.11.2016г. с касационна жалба пред ВАС и участвали ли са съветниците в обсъждането на този въпрос.

3. КОЙ и с какви мотиви възложи на адвокат Деяна Стефанова да обжалва съдебното решение.

Поискани са копия от всички относими документи, както и информацията да бъде предоставена по електронен път на адрес office@sopa.bg, за да не се харчат пари за пощенски разходи. Мотивирано е и наличието на надделяващ обществен интерес с оглед целяното повишаване на прозрачността и отчетността на задължения по ЗДОИ председател на Общински съвет - Варна, както и разкриването на корупция, злоупотреба по служба и необосновани и немотивирани публично задкулисни действия във вреда на подписаните десетки хиляди варненци.

С оспорваното решение административният орган (АО) е оставил без разглеждане заявлението с аргумент, че исканата информация не била обществена. Касаело се за съдебен спор по адм. дело, образувано по жалба на инициативен комитет, представляван от Юлиян Чолаков и били приложими разпоредбите на АПК, дял III при субсидиарното прилагане на ГПК, а не на ЗДОИ. Изчерпателно изброените в чл.26 от ЗДОИ форми на предоставяне на обществена информация не предвиждали възможност задължените субекти да отговарят на въпроси, каквито единствено съдържало заявлението.

Решението е с изричен диспозитив „оставям без разглеждане заявлението“. Така производството по издаване на ИАА е прекратено с изричен отказ искането за ДООИ да бъде разгледано по същество, поради което е приложимо ускореното производство по реда на чл.40 от ЗДОИ във връзка с чл.197 и чл.56 ал.4 от АПК.

Решението се оспорва на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК - неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона - и МОЛЯ да го отмените, като вземете предвид следните съображения:

1. Исканата информация с така формулираните въпроси се отнася не само и не толкова до длъжността на конкретните лица, извършили посочените действия, но най-вече до обстоятелството дали тези действия въобще са били извършени.

КОЙ? НЯКОЙ или НИКОЙ? Търсенето на отговора именно на този въпрос или търсенето на информация точно за това обстоятелство, определя и наличието на надделяващия обществен интерес. В този смисъл неоснователен и неотносим е и аргументът на АО, че изброените в чл.26 от ЗДОИ форми на предоставяне на ДОИ не предвиждали възможност задължените субекти да отговарят на въпроси.

2. Нарушен е чл.12 ал.2 от АПК. Посоченото в заявлението на СОПА адм. дело № 1540 от 2016г. на Административен съд – Варна е образувано по иск на ИК за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, но заявителят СОПА е отделен правен субект и не е страна по това дело. Съгласно чл.12 ал.2 от АПК само страните осъществяват правото си на достъп до информацията в производството по реда на този кодекс, а останалите лица - по реда на ЗДОИ, какъвто е и настоящият случай. Чл.12 ал.2 от АПК ограничава правото на достъп до информацията в административните производства по общия ред на АПК само относно лицата, които не са страна в производството. Страните на основание чл.34 ал.1 от АПК имат право на незабавен пълен достъп до преписките си, докато за останалите лица важат регламентираните в ЗДОИ ограничения относно вида на информацията и 14 дневният срок за нейното предоставяне, какъвто е случаят.

3. Неотнормено е обстоятелството, че физическото лице Юлиан Чолаков е председател и представляващ ИК за референдум. В качеството си на физическо лице същият не е страна в настоящото производство, чието начало е поставено със заявлението на СОПА, нито в производството по подписката за местен референдум.

4. Преценката дали исканата информация е обществена зависи от нейния характер, а не от обстоятелството дали се отнася до съдебен спор между трети лица. Всяка правен спор между трети лица пред съд не може да обезсили конституционното право да се търси и разпространява информацията за дейността на ОС Варна или за действията на отделни общински съветници, които не са държавна или служебна тайна и са публични по подразбиране. Чл.28 ал.1 изр.1 от ЗМСМА указва изрично, че заседанията на ОС и неговите комисии са открити и само по изключение отделни заседания могат да са закрити.

5. Исканата информация не е предмет на адм. дело и не се отнася до съдебен спор, а до информация относно допускането на общинските съветници или изолирането им от обсъждането при вземането на решение дали да се обжалва пред по-горната инстанция решението, с което председателят на ОС е осъден да придвижи подписката за референдума - нещо, което той е длъжен да извърши и без съдебно решение, но упорства в полза на определен частен интерес и във вреда на обществения интерес.

6. Нарушен е чл.28 ал.2 от ЗДОИ, задължаващ органите или изрично определените от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Основанията за отказ са изброени изчерпателно в чл.37 ал.1 т.1 и 2 от ЗДОИ, но нито едно от тях не е налице. Реквизитите на решение за отказ са посочени в чл.38 от ЗДОИ, но такова решение няма. Реквизитите на решение за предоставяне на достъп са посочени в чл.34 от ЗДОИ, но и такова решение не е вземано. Неоснователно е и оставянето без разглеждане на заявлението.

Ето защо МОЛЯ да се произнесете по всички изложени съображения в закрито заседание и въз основа на тях да отмените обжалваното решение и укажете на АО срок, в който да предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Приложения: Договор за правна помощ и препис от жалбата

Гр. Варна, 17.01.2017г. С уважение: /адв. Ивайло Иванов/