

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

ТРИДЕСЕТИ СЪСТАВ

НА 08 ФЕВРУАРИ

2017 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ:

СЪДИЯ: РОСИЦА ЦВЕТКОВА

Секретар: Добринка Долчинкова

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело № 205 по описа за 2017 година

На именното повикване в 09.42 часа се явиха:

Жалбоподателят **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията**, редовно призван, явява се законния представител **Юлиян Чолаков** и адв. **Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес:

Ответникът **Председателя на Общински съвет - Варна**, редовно призван, не се явява представител.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ще оспоря хода на делото. Моля да отмените разпореждането от 25.01.2017г. и на основание чл. 199 от АПК да разгледате и уважите жалбата ни в закрито заседание. Няма нужда от жестове към ответника това е моят възглед. По реда на ускореното производство по чл. 197 и сл. от АПК съдът се произнася с определение, което се обжалва с частна жалба, която се разглежда от ВАС на РБ в закрито заседание без особено забавяне, докато делата по касационни жалби ги насрочват може би за есента на 2018г. Освен това НПК и ГПК дават възможност за изпълнение на всякакви дадени от съда и извън съдебно заседание указания. Това е като мотиви да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото. Процесуалният ред за разглеждане на жалбата срещу оспореното решение на **Председателя на Общински съвет - Варна** е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, тъй като искането за предоставяне на обществена информация е разгледано по същество и е отхвърлено с оспореното решение. Не се касае за искане за предоставяне на достъп до обществена информация, което е било оставено без разглеждане.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Правя искане за отвод на съда. Имам два мотива. Първият дали ще е противоречие между мотивите и диспозитива на административния акт, както е в случая, дали ще е недостатък в пълномощното или нещо друго, но целта на подобни пропуски от опитни юристи е да манипулират. За ответника подминаването им без санкция може да е успешен тест за лоялността на съда, но за мен е признак за нарушена безпристрастност. Вторият ми аргумент е, че не е добре съдебното производство да започва с процесуално нарушение мотивирано от съда с правото на страната да го обжалва. Имам предвид разпореждането. Ето защо моля на основание чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК за отвод на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу решение № ДООИ16000195ВН_001ВН/22.12.2016г. на Председателя на Общински съвет – Варна.

АДВ. ИВАНОВ: Поддържам жалбата.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Моля на основание чл. 9 ал. 3 от АПК да ни укажете за кои обстоятелства от значение за решаване на делото не сме посочили доказателства, ако има такива.

СЪДЪТ намира, че по административната преписка са налице всички необходими за изясняване на правния спор доказателства и в тази връзка не следва да се дават указания на жалбоподателя.

АДВ. ИВАНОВ: Представям списък на разноските. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото административната преписка в цялост – заявление рег. № ДООИ16000195ВН/07.12.2016г., решение рег. № ДООИ16000195_001ВН/22.12.2016г., обратна разписка и пълномощно.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. ИВАНОВ: Считаме обжалваният отказ за незаконосъобразен. Считам, че сдружението е изпълнило минималните изисквания за подаване на заявление по ЗОДОИ, т.е. нашето заявление не следва да се остави без разглеждане, както е записано в неговата заключителна част и е нарушена според нас формата, по което трябва да бъде поставен административния акт. По отношение на отказът считам, че информацията е обществена и следва да бъде предоставена. Няма основания административният орган да отказва исканата информация. В тази връзка моля за решение, с което да го задължите да ни предостави исканата информация и да му дадете срок за това, както и да уважите съдебните разноски, съобразно списъка.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поисканата със заявлението информация е безспорно обществена. Определена е точно по съдържание, вид, обем, характер, произход и местонахождение, посочена е и допустима по закона форма на предоставяне по електронен път, за да се намалят разходите по предоставянето. Мотивиран е и надделяващ обществен интерес. Това означава, че предмета на исканата обществена информация е изчерпателно определен съгласно изискванията на закона и при това положение органа има право да предостави или мотивирано да откаже достъп, но не и да оставя заявлението с противоречив на мотивите диспозитив без разглеждане, каквито и да са мотивите му за това поведение. Жалбата е изчерпателно мотивирана като за разглеждане на изричен отказ при положение, че нямаше противоречие между диспозитива и мотивите в обжалвания административен акт. Ето защо ако съдът приеме това системно административно производствено нарушение на ответника да се произнася с изричен диспозитив за оставяне без разглеждане на исканията за достъп до обществена информация, какъвто е случая, моля да се произнесете по всички доводи и искания в подробно мотивираната ни жалба и въз основа на тях да отмените обжалваното решение, като дадете възможност и на адв. Иванов да представи писмена защита след изготвяне на протокола от съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, като дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10.01 часа**.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: