

# РЕШЕНИЕ № 313

гр. Варна, 24.02.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Варна, тридесети състав, в открито съдебно заседание на осми февруари две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: РОСИЦА ЦВЕТКОВА

при секретаря Д.Д., като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 205 по описа на АС – Варна за 2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков и адв. Ивайло Иванов срещу решение рег. № ДООИ 16000195ВН\_001ВН на председателя на Общински съвет Варна. С жалбата и в съдебно заседание от името на дружеството се сочи, че с решението е оставено без разглеждане тяхно искане за предоставяне на обществена информация за действията в Общинския съвет по внесената през 2013г. подписка с над 33 000 подписа за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, извършени след 29.11.2016г. В тази връзка се настоява производството да се движи по реда на 197 от АПК и се излагат съображения, че разглеждането на жалбата по общия ред представлява съществено процесуално нарушение. Наред с това се изтъква, че решението се оспорва на основание чл. 146, ал.1, т. 2, 3, 4 и 5 от АПК и се иска неговата отмяна. В тази връзка се обосновава, че исканата информация е обществена, при надделяващ обществен интерес; че сдружението не било страна по адм. дело № 1540/2016г. на Административен съд – Варна; че неотнормимо е обстоятелството, че законният представител на сдружението Ю. Ч. е и председател и представляващ инициативния комитет за референдума. Отделно от това се сочи, че не са налице основания за постановяване на отказ, както и че е нарушена предвидената от закона форма. По тези съображения се иска съдът да отмени обжалваното решение и да укаже на административния орган срок, в който да предостави исканата информация.

Претендират се направените по делото разноски. В съдебно заседание жалбата се поддържа.

Ответникът по делото – Председателят на Общински съвет – Варна не се явява и не се ангажира със становище по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх. № ДООИ 16000195ВН от 07.12.2016г., адресирано до Председателя на Общински съвет – Варна, от името на сдружението е поискано на основание Закона за достъп до обществена информация и във връзка с внесена в Общинския съвет подписка за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна от 2013г., да бъде предоставена информация относно следните въпроси:

1. Кой е уведомил общинските съветници и Общински съвет – Варна за съдебното решение от 29.11.2016г. по административно дело № 1540 от 2016г. на Административен съд – Варна, с което председателят на Общинският съвет е осъден да придвижи преписката.
2. Кой, с какви мотиви и с какъв акт е взел решението за обжалването на съдебното решение от 29.11.2016г. с касационна жалба пред ВАС и участвали ли са съветниците в обсъждането на този въпрос.
3. Кой и с какви мотиви е възложил на адв. Деяна Стефанова да обжалва съдебното решение.

Поискани са копия от всички относими документи. Информацията е поискано да бъде предоставена по електронен път на посочен адрес.

Искането е мотивирано със следните обстоятелства: наличие на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването на исканата информация, целяща повишаването на прозрачността и отчетността на задължения по ЗДОИ председател на Общинския съвет – Варна, както и разкриването на корупция, злоупотреба по служба и необосновани и немотивирани публично задкулисни действия във вреда на подписалите десетки хиляди варненци.

С решение изх. рег. № ДООИ 16000195ВН\_001 от 22.12.2016г. на председателя на Общинския съвет Варна е отказан достъп до исканата информация с мотиви, че от характера на исканата информация било видно, че тя не нито налична, тъй като не се съдържа в нарочен акт, който да е издаден, нито е вече събрана или създадена и то от

задължения субект при или по повод неговата дейност, ерго не била обществена информация. Допълнително е посочено, че се касае за съдебен спор по адм. дело № 1540/2016г. по описа на Административен съд – Варна, образувано по жалба на инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписка, който инициативен комитет се представлявал от Юлиан Чолаков. Затова били приложими разпоредбите за процесуално упражняване на правата на всяка една от страните в процеса по реда на АПК и ГПК, а не редът по ЗДОИ. Отделно от горното се обосновава, че искането е неоснователно, тъй като формите за предоставяне на обществена информация били изчерпателно изброени в чл.26 от ЗДОИ и сред тях не била предвидена възможност да се отговаря на въпроси, каквито единствено съдържало заявлението. В диспозитива на решението, преди изложението на мотивите, е посочено, че заявлението се оставя без разглеждане.

Решението е съобщено на представител на сдружението на 03.01.2017г., а жалбата е подадена по пощата на 17.01.2017г.

С невлязло в сила решение на административен съд Варна по адм.д. № 1540/2016г., публикувано на електронната страница на съда, председателят на Общински съвет – Варна е осъден в тридневен срок да изпълни задължението си и да уведоми общинските съветници за подписката на Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, постъпила в общинския съвет на 29.04.2013г., да определи водеща комисия за нейното обсъждане и да насрочи заседание на Общинския съвет в срок до един месец, съгласно чл. 30, ал.1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу отказа за предоставяне на достъп до обществена информация е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 АПК, поради което същата е допустима. Съдът приема, че по искането на жалбоподателя е постановен отказ по същество, а не е налице отказ да се разгледа искането, въпреки грешната формулировка в диспозитива – „оставя без разглеждане заявлението“, която очевидно не съответства на изразената с решението воля – искането е разгледано, обсъдено е и е отказан достъп до исканата информация. С оглед на това процесуалния ред за разглеждане на жалбата е по чл. 145 и чл. от АПК – оспорване на индивидуални

административни актове, а не по реда на чл. 197 и сл. от АПК – обжалване на отказ за разглеждане на искане за издаване на административен акт. Естеството на оспорения акт определят процесуалния ред за разглеждане на жалбата, а не наименованието на акта, дадено от органа, използваната формулировка на волеизявлението или съображенията на жалбоподателя, свързани със сроковете за приключване на едното и другото производство.

Председателят на общинския съвет безспорно е задължен субект за предоставяне на обществена информация по чл. 3 от Закона за достъп до обществената информация.

Разпоредбата на чл. 4, ал.3 във връзка с ал. 1 от ЗДОИ предвижда, че всяко юридическо лице има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона.

Заявената информация по т. 1 предполага съществуването на някакво задължение на председателя на общинския съвет да уведомява общинските съветници за невлезлите в сила съдебни решения, по които председателя на общинския съвет е страна. Такова задължение за председателя на общинския съвет няма. Затова дали председателят на общинския съвет е уведомил общинските съветници за съдебното решение, което е публично - от една страна, а от друга – все още не е влязло в сила, не би могло да представлява обществена информация.

Исканата информация по т. 2 и т. 3 следва да се приема за служебна – създадена е по повод дейността на председателя на общинския съвет като административен орган и касае начинът на упражняване на процесуалните му права като страна в един съдебен спор. Начинът, по който административните органи се упражняват процесуалните права в съдебни производство несъмнено съставлява обществена информация, която ще позволи на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Независимо дали е обективизирана на материален носител, тази информация е налична и не би представлявало каквато и да било трудност на председателя на общинския съвет да даде отговор дали той или евентуално друг субект е взел решение за оспорване на съдебното решение, по което председателят е страна и дали той или друг е възложил на процесуален представител да го обжалва. Отговорите на така поставените въпроси може да изглеждат очевидни, но административният орган е следвало да ги даде изрично, тъй като в конкретния случай няма основания достъпът до служебна обществена информация да бъде ограничаван.

По изложените съображения съдът намира, че жалбата е частично основателна. Следва да се отмени оспореното решение в частта, с която се отказва достъп до информация по т. 2 и т. 3 на заявлението и на основание чл. 41, ал.1 от ЗДОИ председателят на общинския съвет да се задължи да предостави достъп до исканата обществена информация. Преписката следва да се върне на председателя на общинския съвет за ново произнасяне съобразно дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

В останалата си част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски в размер на 310лв. е частично основателна. Съдът на основание чл. 162 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и като взе предвид обстоятелството, че жалбата е основателна за две от исканията, а за едно - неоснователна, приема, че Община Варна на основание чл. 143 от АПК следва да бъде осъдена да плати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 206,67лв.

За ответника по делото разноски не са претендирани.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК и чл. 41, ал.1 от ЗДОИ, чл. 143 от АПК и чл. 162 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд – Варна, тридесети състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение рег. № ДООИ 16000195ВН\_001ВН на председателя на Общински съвет Варна в частта, с която се отказва достъп до информация по т. 2 и т. 3 на заявлението вх. № ДООИ 16000195ВН от 07.12.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков.

ЗАДЪЛЖАВА председателя на Общински съвет Варна да предостави достъп до исканата информация.

ВРЪЩА делото като преписка на председателя на Общински съвет Варна за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков срещу рег. № ДООИ 16000195ВН\_001ВН на председателя на Общински съвет Варна в частта, с която се отказва достъп до информация по т. 1 на заявлението вх. № ДООИ 16000195ВН от

07.12.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ВАРНА да плати на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, направените по делото разноси в размер на 206,67лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че същото е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: