

7.4.2017

**ЧРЕЗ ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от адв. Росица Николова, като пълномощник на
Общински съвет- Варна,
гр.Варна, бул."Осми приморски полк" 43

п р о т и в

**Решение № 313/24.02.2017г. по адм.дело
№ 205/2017г. по описа на Адм. съд – Варна,
XXX състав**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас горепосоченото решение, с което се отменя решение рег.№ ДООИ16000195_001ВН/22.12.2016 г. на Председателя на Общински съвет – Варна, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.2 и т.3 от заявление рег.№ ДООИ16000195ВН/07.12.2016 г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрация – СОПА, чрез представляващия Юлиан Чолаков, като моля да отмените същото, предвид следните съображения:

Решението е незаконосъобразно – неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано - отменителни основания по чл.209, т.3 от АПК.

Съдът е приел, че по искането на заявителя е постановен отказ по същество; че е налице грешна формулировка в диспозитива – „оставя без разглеждане заявлението“, която не съответства на изразената с решението воля – искането е разгледано, обсъдено е и е отказан достъп до обществена информация. Съдът е приел също, че начинът, по който административните органи упражняват процесуалните права в съдебни производства съставлява обществена информация.

Изводите на съда са неправилни, предвид следното:

В Раздел III „Отказ на предоставяне на достъп до обществена информация“, чл.93 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ изчерпателно са изброени основанията за отказ от предоставяне на достъп. По отношение на подаденото заявление не са налице такива основания, а именно: исканата информация да е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; достъпът да засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация да е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Правилно в издаденото решение Председателят на Общински съвет – Варна е приел, че търсената обществена информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ и е оставил без разглеждане подаденото заявление.

За да се приеме, че информацията, до която е поискан достъп, е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тя трябва да е свързана с дейността на органа, от когото е поискана - да се съдържа в издаден от него акт /официална обществена информация/ или

да е събрана, създадена или съхранявана във връзка с официалната информация /служебна обществена информация/. Целта на искането за предоставяне на достъп до информация по реда на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е лицето, което търси информацията да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект.

Видно от характера на исканата със заявлението информация, същата не отговаря на поставените от закона критерии, поради което не е и обществена такава. Касае се за административно-правен спор по адм.дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, жалбоподател по което е Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, представляван от Юлиан Чолаков, който същевременно е и заявител в разглежданото производство по ЗДОИ, но като представляващ Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/. В този смисъл са приложими разпоредбите за процесуално упражняване на правата на всяка една от страните в процеса по реда на АПК, дял III „Производства пред съд“, при субсидиарното приложение на ГПК, а не общия ред по ЗДОИ.


В конкретния случай искането не касае факт, който да е обективиран, създаден или съхраняван от Общински съвет – Варна като задължен субект, а се търси обосноваване на конкретно поведение във връзка с посочено административно дело.

Съгласно чл. 25, т.6 от ЗМСМА Председателят на съвета представлява общинския съвет пред външни лица и организации. Това му правомощие се отнася включително до вземане на решение за обжалване пред съд, както и упълномощаването на процесуални представители по заведени от и срещу общинския съвет съдебни производства, като процесуалните действия на упълномощения адвокат са в съответствие със Закона за адвокатурата и извършеното упълномощаване.

На следващо място, формите за предоставяне на обществена информация са изчерпателно изброени в чл. 26 от ЗДОИ, а именно: преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; устна справка; копия на материален носител: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. ЗДОИ не предвижда възможност задължения субект да предоставя информация под формата на отговори на поставени въпроси, каквито единствено съдържа заявлението. В този смисъл искането на заявителя е неоснователно по аргумент от нормата на чл. 26 от ЗДОИ, изброяваща изчерпателно формите за предоставяне на достъп до обществена информация.

С оглед на гореизложеното, правилно и законосъобразно Председателят на Общински съвет - Варна с изричен акт /оспореното решение/ е оставил без разглеждане депозираното заявление, за достъп до обществена информация, поради което моля да отмените решението в обжалваната част, като неправилно и необосновано на изложените основания.

Приложение: копие от жалбата за ответната страна.

С уважение: 
адв. Росица Николова