



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. "Московска" 33, телефон: 9377302, факс: 9810653, www.sofia.bg

Чрез  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ-ГРАД  
До  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

### КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от  
РАЛИЦА СТОЯНОВА  
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА  
и  
ДОНЧО БАРБАЛОВ  
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА,  
ЧРЕЗ ГЕОРГИ ДИНЧЕВ – ПРОЦЕСУАЛЕН  
ПРЕДСТАВИТЕЛ  
със съдебен адрес: гр. София, ул. „Московска” № 33

*срещу: Решение № 265 от 13.01.2017г., постановено по адм.д. № 8596 от 2016г. на АССГ, II отделение - 23 състав*

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

На основание чл. 208 и сл. от АПК обжалвам изцяло цитираното решение. Считам същото за неправилно, , за което извеждам от следните съображения:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по жалба срещу решение мълчалив отказ на цитираните заместник-кметове на Столична община да се произнесат по заявление, постъпило в общината с рег. № СОА16-ЕВ01-105 от 03.07.2016г.

По смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани или съхранявани от задължените по чл. 3 от ЗДОИ субекти.

Начина по който е формулирано искането в заявление с рег. № СОА16-ЕВ01-105 от 03.07.2016г. води извода, че искането не представлява такова за достъп до обществена информация в смисъла на легалната дефиниция по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Всяко искане за достъп до обществена информация по ЗДОИ следва да съдържа конкретно описание на исканата обществена информация. По реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, но не и самоцелно достъп до такава е в настоящия случай.

Документите са материални носители на информация, но ако същата не се претендира като конкретно описание на сведение или знание за някого или нещо, а само като искане за предоставяне на документ, то такава информация не се дължи. Единствено в случай, че заявителят посочи вида на исканата информация, като я опише в смисъла даден ѝ от законодателя, възниква задължение за предоставянето ѝ.

От изведеното следва, че за административния орган не съществува задължение по закон за предоставянето на информация такава, каквато е формулирана в отправеното в конкретния случай заявление.

Съгласно дадените в ЗДОИ легални дефиниции официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 от същия закон/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/.

От изведените норми следва, че за да се предостави достъп до търсената обществена информация, същата следва да е налична, вече създадена, респ. съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, а не да се създава по повод съответното искане. Гарантираното право на достъп до обществена информация не вменява задължение спрямо задължените, по

смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субекти, да създават информация, единствено с цел да удовлетворят конкретно заявление по същия закон.

В случая се иска именно създаване на неналична към настоящия момент информация - статистически данни, т.е. в търсения със заявлението вид, такава не съществува, откъдето същата не би могла да се квалифицира легално като обществена, съгласно уреденото от чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Предвид изведеното, като считам Решение № 265 от 13.01.2017г., постановено по адм.д. № 8596 от 2016г. на АССГ, II отделение - 23 състав за неправилно и постановено в противоречие с материалния закон, моля да постановите решение, с което да отмените същото изцяло, и да постановите ново по съществото на спора, с което да отхвърлите жалбата срещу мълчалив отказ на Ралица Стоянова и Дончо Барбалов – двамата заместник-кметове на Столична община да се произнесат по заявление, постъпило в общината с рег. № СОА16-ЕВ01-105 от 03.07.2016г., като присъдите юрк. възнаграждение в наша полза за двете инстанции.

Приложение: пълномощни – два броя.

**С УВАЖЕНИЕ:**

**ГЕОРГИ ДИНЧЕВ**