

До Върховния административен съд
адм. дело № 4692/2017г., пето отделение
(адм.д. № 205/2017г. на Адм. съд - Варна, XXX с-в)

за с.з. на 23.01.2019г. от 9:00 часа

edocuments@sac.justice.bg

МОЛБА - ЗАЩИТА

От адвокат Ивайло Иванов, член на АК Варна
служебен адрес: гр.Варна, ул.,„Дрин“, №1, вх.Е
процесуален представител на

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящата молба – защита за с.з. на 23.01.2019г. от 9:00 часа е подписана с КЕП.

Моля да се даде ход на делото.

Оспорваме касационната жалба. Нямаме доказателствени искания.

По същество: Моля да оставите касационната жалба без разглеждане или да я отхвърлите като неоснователна и оставите решението в сила съгласно мотивите в него, като вземете предвид и следното.

1. Във връзка с протоколното определение от съдебното заседание на 06.06.2018г., обръщам внимание, че касационната жалба е подадена от адв. Росица Николова в качеството ѝ на пълномощник на Общински съвет - Варна, който не е участвал като страна по делото и няма право на касационно оспорване. Съгласно чл.210 ал.2 от АПК, право да обжалват решението имат и лицата спрямо които решението има сила, когато то е неблагоприятно за тях, макар и да не са участвали в делото. Случаят обаче не е такъв. Съдебното решение не е неблагоприятно за общинския съвет, който по подразбиране и по закон работи прозрачно и в интерес на гражданите, тоест в обществен интерес. Общият принцип за прозрачност в администрацията се потвърждава и от специалната разпоредба на чл. 22 ал.2 от ЗМСМА, съгласно която актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината чрез средствата за масово осведомяване и интернет страницата на общината или се обнародват в „Държавен вестник“, когато това е предвидено със закон. Общият принцип за задължението на администрацията да работи в обществен интерес е заложен в разпоредбата на чл. 32 ал.1 от ЗМСМА, съгласно която общинските съветници се заклеват във всичките си действия да се ръководят от интересите на гражданите от общината и да работят за тяхното благоденствие. Това означава, че Общинският съвет е извън хипотезата на чл.210 ал.2 от АПК и няма качеството на лице с право на касационно оспорване.

2. Съгласно чл.216 от АПК (отменен, но валиден към датата на о.с.з. 06.06.2018г.), жалбата се оставя без движение, когато не отговаря на изискванията на чл. 212 и 213, като на оспорващия се изпраща съобщение за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок. В тези случаи се прилага чл. 158.

С протоколното определение от 06.06.2018г. обаче подадената изрично от лице без право на касационно оспорване жалба е оставена неоснователно без движение с указание адв. Росица Николова да уточнява от чие име е подадена - от името на Общински съвет - Варна, който не е участвал като страна по делото и няма право на касационно оспорване или от името на председателя на същия общински съвет.

Тази нередовност (подаването на жалбата от лице, което няма право на касационно оспорване) е неотстраняема след изтичането на сроковете за касационно обжалване. Тази неотстраняемост не може да бъде санирана и от съда, тъй като сроковете за оспорване по чл.211 са преклудирани по отношение на всички лица по чл.210 от АПК.

3. В случая няма особено значение дали адв. Росица Николова има пълномощно, от кого е издадено и кого е упълномощена да представлява, щом касационната жалба е подадена от нея в изрично посоченото ѝ качество на пълномощник на Общинския съвет, тоест пълномощник на субект извън изчерпателно посочените в чл.210 от АПК лица.

4. Касационната жалба е мотивирана с чл.93 от ЗДОИ, какъвто не съществува. Непосочването на конкретно законово основание за отказ от страна на задължения по ЗДОИ субект е предпоставка за предоставяне на търсената информация, а не за отказ. При това отказ, обективиран с интересния диспозитив „оставя без разглеждане“, след като искането вече е разгледано по същество.

5. Първоинстанционният съд правилно е приел, че исканата информация по т 2 и 3 от заявлението е служебна, тоест обществена и няма законова пречка за нейното предоставяне, тъй като е създадена по повод дейността на председателя на общинския съвет като административен орган. Начинът, по който административните органи упражняват процесуални права в съдебни производство несъмнено съставлява обществена информация, която ще позволи на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължените по закон субекти.

Исканата информация за начина на упражняване на процесуалните права на органа в един съдебен спор е изключително актуална, включително с оглед неяснота относно органа, от чието име е подадена процесната касационна жалба и съответните пълномощия на адв. Росица Николова. Ето защо няма основания достъпът до служебна обществена информация да бъде ограничаван.

6. Необосновано, невярно и абсурдно е твърдението в касационната жалба за липсата на надделяващ обществен интерес, когато исканата информация се отнася до действията на администрацията по все още неприключената процедура по предложението от 2013г. за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, подкрепено с над 33000-на подписа.

7. Спорът по адм.д. № 1540/2016г. по описа на Адм. съд – Варна е вече приключен, но все още исканата информация за уведомяването и относимите действията на Общинския съвет и общинските съветници е неизвестна на членовете на Инициативния комитет, на СОПА, на техния представител Юлиан Чолаков и на обществеността.

Ето защо моля да оставите касационната жалба без разглеждане, с оглед подаването ѝ от лице без право на касационно оспорване по смисъла на чл.210 от АПК или да я отхвърлите като неоснователна по гореизложените съображения, като оставите в сила първоинстанционното съдебно решение и ни присъдите направените разноски за касационното производство в посочения в приложения договор за правна помощ размер.

Настоящото становище с приложението са изпратени по е-поща, подписани с КЕП.

Приложение: Договор за правна помощ от 16.01.2019г.

Гр. Варна, 22.01.2019г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/