

ПРОТОКОЛ

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЧЕТВЪРТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
НА СЕДМИ ФЕВРУАРИ**

ГР. ВАРНА

**Година ДВЕ ХИЛЯДИ
И ДЕВЕТНАДЕСЕТА**

В публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ГАНЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН
ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА**

**СЕКРЕТАР: СВЕТЛАНА СТОЯНОВА
ПРОКУРОР: СИЛВИЯН ИВАНОВ**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията–докладчик
Административно дело № 502 по описа за 2018 година.

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК,
на поименното повикване в **15:50** часа се явиха:

**Жалбоподател - ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА
МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА КРАЙБРЕЖНА ЗОНА НА ГРАД ВАРНА, чрез
представляващ ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ, редовно призован, явява се
законният представител Юлиан Атанасов Чолаков.**

**Ответник – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно призован за датата на
днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Деяна Стефанова, редовно
упълномощена и приета от съда от преди.**

**ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, явява се
прокурор Иванов.**

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаеми съдии, налице са процесуални пречки по даване ход на делото, повечето от които са Ви служебно известни, не знам защо ме питате?! Ако смятате да давате ход на делото, да се мотивирам?! Записал съм си, че са налице четири висящи дела. Изходът, от които дела, са от значение за това производство и са основание за спиране на същото, според мен. В две дела от тях се оспорва законосъобразността на избора на тричленния състав, другите две са от значение за решаване на казуса по същество. Ще ги посоча, ако все пак се даде ход на делото. Те са свързани със събирането на необходимите доказателства, от които искаме да се ползваме. Оказа се трудно, да кажа невъзможно, да се събират доказателства от ГД „ГРАО“ и МРРБ. Първите две дела са следните: На съда е служебно известно, че по настоящото дело са работили

различни докладчици. Смениха се три тричленни състава, от които само вторият беше определен при спазване на Принципа на случайния подбор и без основание за отводи. За съжаление този състав се самоотведе неоснователно, но определението за неговия самоотвод е обжалвано и производството е висящо във ВАС. Номерът на делото е 14274/2018 г. на тричленен състав. По него има постановено определение. Има и частна жалба до петчленен състав. Жалбата е срещу определението, както казах за самоотвод на тричленния състав. Най-вероятно е от 17.10. определението за самоотвод на тричленния състав, състоящ се от съдия Ирена Обретенова, Ивета Петкова и Искрена Димитрова. В момента не съм записал точно откога е същото. В момента определението е на етап „разглеждане от петчленен състав“, по което има разпореждане от 11.01.2019 г. от Ръководителя на Първа колегия Мариника Чернева, което е изпълнено с писмо от 30.01.2019 г.

От значение за настоящото производство е адм. дело № 3490/2018 г. на Административен съд-Варна, което също Ви е служебно известно, което също не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Припомням, че след отстраняването на съдия Йова Проданова, производството по настоящото дело беше възобновено с Определение № 11839/18.12.2018 г., след като Изпълняващият функцията Председател на Административен съд-Варна издаде поредна заповед в нарушение на Принципа за случаен подбор, според мен. Заповедта е с № РД -0545/03.12.2018 г., с която определи по свое усмотрение Марияна Ширванян за специален член на Вашия тогава осми касационен състав, специално за разглеждане на настоящото, бих казал политическо дело, с голям обществен интерес. По-късно осми касационен състав беше преименуван на четвърти.

Според мен съдия Марияна Ширванян няма място в този тричленен състав по настоящото дело с обществен интерес, която специално е назначена от Председателя на съда, но не само заради личното ѝ отношение срещу активните граждани, противници на статуквото и лично към мен, а най-вече за това, че е определена по собствено усмотрение от Изпълняващия функцията Председател Борислав Милачков.

Моля съдът да бъде търпелив, да изслуша становището ми, както е по Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Няма да Ви досаждам. Няма смисъл да ме прекъсвате, така или иначе ще си го кажа.

Тя е определена постфактум, съгласно процедурата за Принципа на случаен избор на съдия-докладчик Веселина Чолакова, тоест при очевидно погазване на Принципа на случайния подбор, залегнал в чл. 9 от ЗСВ. Пък и самата съдия Ширванян не е уверена в собствената си безпристрастност. Това е ново обстоятелство, което не съм го споделял до настоящия момент. Видно от Определение № 11852/19.12.2018 г., според което тя не се самоотвежда, само защото не била докладчик по това дело и мнението ѝ не било определящо за крайния съдебен акт по това дело. Тя самата не е уверена в себе си, какво да говорим.

АДВ. СТЕФАНОВА: Считам, че не следва да се дава ход на делото до приключване на производствата по подадените жалби. В интерес на обективността и на правилното решаване на делото е определяне на законосъобразен състав по делото.

По отношение на искането за отвод на съдия Ширванян, считам, че не са налице пречките, установени в закона за отвод.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за спиране на делото не съм сигурен, че висящите две други дела и тяхното решаване, по-скоро е от значение за решаване на настоящия спор по същество.

По искането за отвод конкретни аргументи за заинтересованост на съдия Ширванян, като член на състава, не чух. Затова мисля, че е неоснователно искането за отвод.

Господин Чолаков започва леко да злоупотребява с процесуални правила. Като казвам „злоупотребява“ имам предвид следното: Обжалват се определения, които очевидно не подлежат на обжалване. Предметът и категорията на определенията, които подлежат на обжалване, са изчерпателно изброени в ГПК, приложим по аргумент по чл. 144 от АПК. В общия случай това са определенията, които преграждат хода на делото.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Лекция по право няма смисъл да ми четете! Наясно съм с това, което заяви прокурорът. Извън предмета на спора и предмета на делото са Вашите реакции, господин прокурор.

СЪДЪТ предупреждава страните да спазват реда в залата.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Нещата, които говори господин прокурорът, по принцип са верни. Господин прокурорът, ако си беше направил труда да прочете основанията, на които са обжалвани тези съдебни актове, нямаше да ни губи времето с тези аргументи. От изявлението на господин прокурора си личи, че той не е запознат нито с това дело, нито с аргументите, с които са обжалвани съответните необжалваеми, според него актове.

АДВ. СТЕФАНОВА: Предлагам спиране на делото по взаимно съгласие, до шест месеца.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: С Вас взаимно съгласие не виждам да можем да постигнем. Ако искате да сключим взаимно съгласие по основния предмет на спора, съгласен съм.

АДВ. СТЕФАНОВА: Нямам такива правомощия. Няма как да се промени решението на Общински съвет-Варна. То вече е взето при спазване на всички правила, не е еднолично.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Няма невъзможни неща. Може да се посочат аргументи - какво са сгресли общинските съветници. Може да стане ясно, че не е добре да се рови в казуса, защото ще се открият евентуално престъпления по служба в някоя администрация. Не говоря специално за Общински съвет, а примерно в „ГРАО“. Има възможност да се обсъдят нещата и на политическо ниво, и да се вземе политическо решение, защото то е такова, освен че е икономическо. Досега да беше свършило това дело, за 6 години. Лично Вие го размотавате /обръща се към процесуалния представител на ответника/, без да имате яснота кой Ви казва да имате такова процесуално поведение.

Във връзка с направеното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя по даване ход на делото, с оглед изложени доводи

за съществуването на процесуални пречки по разглеждане на жалбата в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ** прецени следното:

Изтъкнати са основания от страна на законния представител на жалбоподателя за съществуването на две висящи съдебни производства, а именно: адм. дело № 14274/2018 г. по описа на ВАС и адм. дело № 3490/2018 г. по описа на Административен съд – Варна.

Съдът счита, че тези висящи дела не представляват валидни правни основания за спиране на настоящото съдебно административно производство. Предмет на съдебно производство пред ВАС се явява подадена жалба от Инициативния комитет на Определение № 11150/17.10.2018 г. на Административен съд – Варна /лист 173 от делото/, с което I-ви касационен състав на АС-Варна се е отвел от разглеждане на делото.

Подобно съдебно произнасяне по аргумент на чл. 274, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, не подлежи на инстанционен съдебен контрол, тъй като самоотводът не попада в изрично предвидените от законодателя случаи за обжалване.

На следващо място, определението, с което се отвежда съдебен състав, не пречатства по-нататъшното разглеждане на настоящото дело.

Цитираното от жалбоподателя адм. дело № № 3490/2018 г. по описа на Административен съд – Варна е с предмет съдебен контрол за законосъобразност на издадена заповед от изпълняващ функцията Председател на Административен съд-Варна за определяне като член на Осми касационен състав по разглеждане на настоящото административно дело на съдия Марияна Ширванян- Заповед № РД - 545/03.12.2018 г. /лист 218 от делото/

Оспорването на такава заповед също не попада в приложното поле на чл. 274 от ГПК.

На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 277 от ГПК, приложима във вр. с чл. 144 от АПК, подаването на частна жалба срещу такива актове, не спира изпълнението на обжалваното определение.

Освен това, жалбоподателят, чрез своя законен председател, в днешното съдебно заседание не твърди да е поискал от ВАС и АС-Варна на основание чл. 277, ал.2 от ГПК спиране на изпълнението на обжалваните актове .

Следва да се съобрази и факта, че настоящото съдебно производство е дело с обществен интерес, тъй като се касае проверка за законосъобразност на решение на Общински съвет – Варна, с което е отказано провеждане на местен референдум.

Обстоятелството, че от датата на образуване на съдебно производство до настоящия момент няма насрочено открито съдебно заседание е довод, който изисква от съда, с оглед задължението по спазване на разпоредбата на чл. 13 от ГПК за разглеждане и решаване на делата в разумен срок , да не удовлетворява неоснователни искания за отлагане на съдебния процес и да пристъпи към разглеждане на жалбата в днешното съдебно заседание.

По повод отправеното искане от жалбоподателя за отвод на съдия Марияна Ширванян с довод за „погазване,, на принципа за случаен подбор при разпределението на делата , то това оплакване е предмет на проверка по адм. дело № 3490/2018 г. по описа на Административен съд – Варна. Освен това неспазването на този принцип според съдебният състав не попада в хипотезата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Съдът счита, че направеното тълкуване от законния представител на жалбоподателя, че изложеният довод от съдия Марияна Ширванян за отказ от

отвеждане като член на съдебния състав поради нейната „неувереност в собствена безпристрастност“, се явява единствено и само трактовка на законния представител на жалбоподателя и не представлява обективна информация, която да послужи, като основание за извеждане на извод за пристрастие или заинтересованост.

Видно от съдържанието на постановеното разпореждане от съдия Марияна Ширванян № 11852/19.12.2018 г., изложеното основание е различно- „мнението на съдията“, чийто отвод се иска, не е определящо за крайния съдебен акт и респективно не се касае за неувереност на конкретния съдия.

Съдът съобщи, че в приложения към материалите по делото подаден сигнал именно от жалбоподателя до министър-председателя на Република България, до Превъзходителство Посланика на Република Франция, до Превъзходителство Посланика на Кралство Нидерландия, до Специализирана прокуратура и Административен съд – Варна /лист 203-204 от материалите по делото/ изрично е посочена позицията на Инициативния комитет, че „евентуалното усъмняване на съдиите в собствената им независимост и безпристрастност поради външен натиск, съсловна солидарност или лично участие в ОПГ не е основание за отвод“.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане на „Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез подписка, за отвод на съдия Марияна Ширванян.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на делото .

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018г. на Общински съвет – Варна.

В подадената жалба са изложени твърдения за допуснато нарушение на материалния закон и съществено нарушаване на административнопроизводствените правила. Отправеното искане към съдебния орган е за обявяване на оспореното решение за нищожно или за неговата отмяна.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Поддържам жалбата така, както е предявена. На трета страница от жалбата е направено уточнение на поставените два въпроса. Не става въпрос да караме Общински съвет и кмета да извършват неща, които нямат право, а само да ги инициират като за някои от тях са компетентни, за други – не са, но във всички случаи инициативата трябва да бъде тяхна. Това е всъщност смисълът на въпросите, които сме задали. С подиската желаем да задължим местните органи да инициират съответните действия. Всичко, което е необходимо, съм описал. В момента лекция по ЗУТ не мога да изнеса. Желаем да бъде извършено всичко, каквото е необходимо, така, че да се промени ОУП и предназначението на ПУП-а. Не съм компетентен с точност да посоча, но

знам, че всички тези неща са от компетенциите на местните органи да ги инициират, а централните могат да ги одобряват.

На зададения въпрос от Съда, какво попада в обхвата на парк „Морска градина“, първо този въпрос е зададен неправилно, защото ние сме упорствали с няколко заявления за достъп до обществена информация, като искаме местните органи да определят границите на парка. Оказа се, че няма такива граници, както е и за парк „Странджа“. Администрацията на Община-Варна, Общински съвет-Варна и кметът на Община-Варна категорично отказват да определят границите на това понятие „Морска градина“. Всички твърдят, че е парк. Някои твърдят, че е до Евксиноград. Някои твърдят, че е до ската. Някои твърдят, че само историческото ядро било парк. Общо взето, предметът на референдума е само тази част от Морската градина, която е между ската и морето. Когато замисляхме въпросите, нарочно не фиксирахме обхвата, примерно да кажем „от вълнолома до Почивка“, защото моето предложение беше лично това. Понеже се получи съпротива от други организации, които твърдяха, че паркът е до Евксиноград, затова решихме да не се фиксираме и затова така е посочено.

Относно втория въпрос посочен в референдума „Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона?“, става въпрос за крайбрежието или парка на град Варна. Във Варна има специфичен бряг. Този бряг има скат. Отзад „ската“ се предполага, че е парк. Безспорен е въпросът. Но тази територия, която е към града, между „ската“ и „града“, тя не е предмет на референдума. Алея „Първа“ визирам. Визирам „крайбрежна зона“. Преди да се стигне до референдума безброй пъти обжалвахме продажбата на „Холдинг Варна“ АД на 122 дка изключително държавна собственост. Опитвахме се по някакъв начин да ограничим бетона, който предстои да се излее там.

Посочената част във втория въпрос за референдума имам предвид, че е частта придобита от „Холдинг Варна“ АД. Крайбрежната зона е по цялото протежение на град Варна, в която се включва и собствеността на „Холдинг Варна“ АД. Крайбрежната зона започва от плувния басейн до Вълнолома, не мога да кажа. На практика дали територията на кв. Аспарухово влиза в крайбрежната зона, сме го оставили като второстепенен въпрос. Не съм компетентен в настоящия случай да взема сам решението дали кв. Аспарухово попада в крайбрежната зона. По този начин са формулирани въпросите поради проблемите, които имаме с Община Варна, с оглед уточняване на границите на всички паркове. Аз не мога да разбера, съдебната власт не работи по точни правила, карате гражданите да работим по такива?!

Поставените два въпроса за референдума ги обсъждахме публично в продължение на няколко месеца в тесен и в широк кръг и стигнахме до извода, че ако така са формулирани, няма да се позволи да се построят огромни бетонни сгради, които водят със себе си и много автомобили и да се запази характера на „паркова зона“. Имаше хора, които искаха да, няма никакво строителство, които аз ги нарекох „зелени талибани“. Ние не сме от тях. Нашият Инициативен комитет не е против всякакво строителство.

Когато говорим за проект имаме предвид „Проект по алея Първа“ или проекта, финансиран от „Холдинг Варна“ АД. Затова съм посочил по делото, че те имат пряк интерес да не се произвежда референдум. Спомням си, че променяха многократно Проекта на алея Първа. Имаше предвидени поне пет хотела, единият от които десететажен. Това е от времето, когато аз съм се интересувал по него. След това разбрах, че ивицата с размер от 30 м. ширина и 4 км. дължина е разделена на пет

парцела, които са закупени. След това чух, че са разделени тези парцели на хиляди малки имоти и т.н. Не съм в течение на тези неща. От времето, когато ние се занимавахме с проекта имаше издадени пет разрешителни за строеж на хотели. Това беше по времето, когато имаше свлачищна зона и бяха с отложена реализация. Карате ме да си спомням неща, които са отпреди повече от шест години, тоест отпреди референдума.

Има няколко промени отначало по документи относно „крайбрежната зона“ от „ската“ до „морския бряг“. По документи отначало басейнът и пясъкът в тази част на Морската градина беше част от историческото ядро, което означава, че е част от парка. Там поне спорове нямаше. Ако има неточности, предварително се извинявам, защото си спомням общо как стоят нещата! Състави се някакъв протокол, подписан от тогавашния зам.-министър на културата Вежди Рашидов и след това по незнайна за мен процедура тази част, която е „плажа“, която е от страната около басейна отпадна от историческото ядро на Морска градина, която намаля с около 110 дка, 11 хка. Впоследствие започнаха и други части да отпаднат от Морска градина. С приемането на ОУП се промени предназначението на зоната, дали е на „Тим“ или на „Холдинг Варна“ АД, цялата зона от „ската“ се водеше „зона за отдих“. Категорично си спомням, че се водеше „зона за отдих“, но дали е било „Парк“ или не... Ние не обсъждаме собствеността на „Тим“ в момента!

Моля съда, всички въпроси, които има, да ги формулира в писмен вид и ще отговоря тогава. Наемам се да отговоря на всички въпроси, защото не се чувствам подготвен да изпадам в детайли как стоят нещата. С ОУП тази зона, която е основна част-предмет на референдума, не се води „парк“, а се води „многофункционална зона“ и щяло да бъде „крайбрежна улица“, тоест съвсем урбанизирана територия, без нищо общо с парк.

АДВ. СТЕФАНОВА: Оспорвам изцяло жалбата и считам същата за неоснователна. В предложението за местен референдум, съгласно чл. 27, ал. 6 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление следва да се включат един или няколко въпроса, на които гласоподавателите отговарят с „да“ или „не“. Въпросите се изписват на употребим български език кратко, точно и ясно. Посочената разпоредба е едно от основанията за отказ, за произвеждане на местен референдум, а именно, че поставените въпроси не са от компетентността на местната власт, освен всички останали мотиви. Решението е подробно мотивирано. Приели сме, че поставените въпроси от жалбоподателя са във връзка с Общия устройствен план.

Административният орган е преценил, че двата въпроса, поискани за произвеждане на местен референдум, касаят територия, която е урегулирана с ОУП, приет от Министъра на МРРБ от 2012 г. Приели сме, че територията не попада в компетентността по смисъла на чл. 26 от закона, тъй като ОУП не се приема от Общински съвет – Варна, а от Министъра на МРРБ. Процедурата е само съгласувателна в Общинския съвет.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Искаме тази съгласувателна процедура да се повтори така, че да се изпълни желанието на хората.

АДВ. СТЕФАНОВА: Подробен устройствен план конкретно за „Приморски парк“ не знам дали има. Общият устройствен план е планът с по-голям обхват и по-

висша сила. За „алея Първа“ не мога да кажа дали има или няма регулация и моля да ми бъде дадена възможност да представя в тази връзка доказателства, за да направя с точност изявление.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поради натовареност, прясна актуална информация, за задвижена процедура, за изготвяне на ПУП на „Приморска зона“ от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, нямаме.

По неофициално изявление на хората, които живеят в местност „Салтанат“ следващите двадесет години няма да има ПУП. Не съм сигурен дали има издаден ПУП. Правили сме запитване по ЗДОИ, но ни отказаха.

АДВ. СТЕФАНОВА: Твърдим, че в хода на производството по издаване на обжалваното решение на Общински съвет-Варна, са дадени указания от страна на Председателя на Общинския съвет за отстраняване на нередовности на подписката, по смисъла на чл. 29, ал. 3 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, след получаване на протоколите от ГД „ГРАО“. Представените от жалбоподателя 44 бр. бланки са извън срока на подписката и извън срока за отстраняване на нередовностите.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: През 2013 година са представени въпросните 44 бр. бланки, в периода след 30.04. до към 15.05. Ние продължихме да събираме подписи след като изтече тримесечния срок, като очаквахме да ни дадат едномесечен срок за отстраняване на нередности, за да се включим в този срок. Те ни дадоха срок, но не ни посочиха нередностите. Това ще бъде част от доказателствените ни искания. Според нас срок не е започвал да тече.

АДВ. СТЕФАНОВА: В мотивите на решението по адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд-Варна между същите страни е прието и доказано, че на 18.06.2013 г. от Председателя до Инициативния комитет е изпратено писмо на Директора на ГД „ГРАО“ от 11.06.2013 г. и копие от протокола на ТЗ „ГРАО“, като на основание чл. 29, ал. 3 от закона е определен едномесечен срок за отстраняването на констатираните нередности в подписката.

Твърдим, че има изпратено съобщение за отстраняване на нередности и след това са постъпили от страна на жалбоподателя 44 бр. бланки, които не са били проверени, като не е проведена процедура по реда на чл. 29, ал. 2 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, защото са депозираны след едномесечният срок.

Постъпилите 44 бр. бланки не са били преценявани и анализирани във връзка с изследване на необходимият брой подписи по смисъла на чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление

ПРОКУРОРЪТ: Депозираната жалба е допустима.

С оглед предмета на настоящото съдебно производство, по спазване на процесуалното задължение за съдебния орган по чл. 170 и чл. 171 от АПК и за изясняване на относимите за настоящото дело юридически факти, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че върху него лежи тежестта по доказване на съществуването на условията за издаване на решение от Общински съвет – Варна за произвеждане на местен референдум.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже в настоящото производство, че въпросите на местния референдум според закона са предоставени в компетентността на органите на местното самоуправление или на органите на Община-Варна.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже, че предложението за произвеждане на местен референдум по искане на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна е по подписа съдържаща подписите на не по-малко от 1/20 от гражданите с избирателни права с постоянен адрес на територията на Община Варна и че подписката съдържа подписите на не по-малко от 1/10 от гражданите с избирателни права на Община-Варна.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, че въпросите на подписката на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, касаят територия, която представлява черноморско крайбрежие по смисъла на чл. 3 от ЗУЧК и че тази територия попада в обхвата на правната регулация на цитирания закон.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поддържам оспорването на верността на Протокол от 04.07.2014 г., изготвен от гл. директор на ГД „ГРАО“, описано в молба от 26.10.2018 г. Оспорвам верността на протокола във всички пунктове, описани от мен. Оспорвам протоколът от 07.06.2013 г. и от 04.07.2014 г., и още един протокол, с който е извършена поправка на „явна фактическа грешка“, но в момента не мога да посоча датата на изготвянето му. Моля да ми бъде дадена възможност да посоча третият протокол, който оспорвам и в който се поправя допуснатата „явна фактическа грешка“.

Всички цифри, информация и статистика твърдим, че са недостоверни, не отговарят на действителните. Всички многократни опити, които сме направили до настоящият момент говорят за това, че са унищожили доказателствата, документацията при извършване на проверката. Говоря за електронните файлове и хартиените документи. Не е ясно как е извършена проверката кое, как и къде е отбелязвано и изобщо каква кореспонденция е водена между ТЗ „ГРАО“-Варна и ТЗ „ГРАО“-София.

АДВ. СТЕФАНОВА: Ще се ползваме от оспорените протоколи. Това не са нови протоколи или представени за първи път в настоящото производство, а напротив решението на Общински съвет, което е предмет на настоящото дело, е взето в изпълнение на решение, постановено по адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд-Варна. В посоченото дело са представени протоколите и също е направено искане за откриване на производство по оспорване на същите. Мотивите на посоченото решение имат обвързваща сила.

С оглед направеното писмено изявление от страна на жалбоподателя, обективизирано в молба вх. № 18557/26.10.2018 г., което по своя характер представлява оспорване верността на протоколи 07.06.2013 г. и от 04.07.2014 г. на главния директор на ГД „ГРАО“ и предвид изявлението в днешното съдебно заседание на законния представител на жалбоподателя, че поддържа това оспорване, при отчитане на изричното изявление на пълномощника на ответника, че желае да се ползва от тези доказателства, съдът счита, че дължи произнасяне по чл. 193 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на верността на протоколи от 07.06.2013 г. и 04.07.2014 г. на гл. директор на ГД „ГРАО“ при МРРБ. /лист 345-349 от адм. преписка/

УКАЗВА на основание чл. 193, ал 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателя, че е негова тежестта по доказване на неистиността на оспорените писмени документи, които представляват официални свидетелстващи документи.

СЪДЪТ докладва представените с жалбата писмени доказателства - копие от писмо изх. № 92-00-414/10.09-2016 г. на Главния секретар на МРРБ, писмо изх. № 94-00-110/12.01.2018 г. на Директора на Дирекция „Правна“ към МРРБ,

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 3351/16.02.2018 г. от Тодор Балабанов – Председател на Общински съвет – Варна, с което се представя административната преписка по опис от №№ 1-38 /л.10-11 от делото/. С молбата се отправя искане за прилагане на адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, XIV състав.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 3801/22.02.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиян Чолаков, с която моли да се укаже на ответника да потвърди, че е представена цялата административна преписка, състояща се от преписките ОС13000627ПР и ОС 13000096ВН, като се обърне внимание върху наличието на всички регистрирани с тези означения документи.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 4209/28.02.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиян Чолаков, за определяне на срок при бавност с правно основание чл.255, 256 и 257 от ГПК вр. с чл.144 АПК и чл.127 ал.1 АПК. С молбата се представят писмени доказателства – учредителен протокол от 26.01.2013 г. и протокол от 28.01.2013 г.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 4466/02.03.2018 г. от от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиян Чолаков, за определяне на срок при бавност с правно основание чл.255, 256 и 257 от ГПК вр. с чл.144 АПК и чл.127 ал.1 АПК.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 4520/06.03.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиян Чолаков, с която представя доказателства за платена държавна такса.

СЪДЪТ докладва заявление с.д. № 4851/09.03.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиян Чолаков, с която моли на основание чл.256 ал.2 ГПК вр. с чл.144 от АПК двете молби за определяне на срок при бавност с.д. № 4209/28.02.2018 г. и с.д. № 4466/02.03.2018 г. да бъдат изпратени за разглеждане на горестоящия съд,

независимо от полученото от ИК на 09.03.2018 г. съобщение за разпореждане № 3808 от 06.03.2018 г., с което делото е насрочено за 22.03.2018г. от 10:30 часа, тъй като посочените в двете молби действия по смисъла на чл.256 ал.1 от ГПК не са извършени, което съществено ограничава правото на защита жалбоподателя в настоящото едноинстанционно производство.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 4962/12.03.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с която моли във връзка с оспорване истинността на данните в протоколите на ГРАО от 07.06.2013 г. и 04.07.2017 г., моли да бъде издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя по силата на което да се снабди от ГД „ГРАО“ при МРРБ-Териториално звено „ГРАО“ - Варна с данни за всеки от установените и вписани в протокола от 07.06.2013 г. за проверката на подписката за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна 17 513 некоректни записи, които данни да включват номера на записа в подписката, в коя група с нередности попада и в какво точно се състои недостатъкът.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 4964/12.03.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с която моли делото да бъде обявено с обществен интерес съобразно медийната стратегия на съда.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 5375/16.03.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с която уведомява, че въпреки изричните указания в издаденото на жалбоподателя съдебно удостоверение изх. № 1214/14.03.2018 г., длъжностните лица в ГД „ГРАО“ при МРРБ-Териториално звено „ГРАО“ Варна, на 16.03.2018 г. в периода 12,20 – 12,50 часа, категорично са отказали да го регистрират или приемат срещу разписка, като са заявили, че е следвало го изпратят по пощата с писмо с обратна разписка. Жалбоподателят твърди, че свидетели на отказа са били полицаи Костадин Иванов от ОД на МВР - Варна и двама негови колеги. С молбата жалбоподателят иска съдът да наложи на виновните длъжностни лица глоба за отказа им да бъде прието и изпълнено съдебното удостоверение, да определи срок на органа за изпълнение.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 5384/16.03.2018 г. от Председателя на Общински съвет – Варна, с която заявява, че административната преписка по оспорения акт е представена в цялост. Отправя се искане производството по делото да бъде пренасрочено за друга дата, с оглед разпореждането на съда за прилагане към настоящото дело на адм. дело № 1540/2016 г. на Административен съд – Варна.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 6561/04.04.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков,

С разпореждане № 4854 от 22.03.2018г. съдът е задължил ТЗ „ГРАО“ при ГД „ГРАО“ при МРРБ, в 2-дневен срок от получаване на съобщението да представи в Административен съд – Варна информация относно прието, регистрирано и изпълнено ли е съдебно удостоверение № 1214/14.03.2018 г. Разпореждането е връчено на 26.03.2018 г., двудневният срок е изтекъл на 28.03.2018 г., като на 04.04.2018 г. разпореждането все още не е изпълнено. С настоящата молба с.д. № 6561/04.04.2018 г. жалбоподателят моли съда, на виновните длъжностни лица да бъде наложена глоба не само за отказа им да приемат и изпълнят съдебното удостоверение, но и за неизпълнението на разпореждането на съда от 22.03.2018 г.

СЪДЪТ докладва становище с.д. № 6929/12.04.2018 г. от Главния директор на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ, с приложена Заповед № РД-02-14-159819.02.2018 г., Заповед № РД-02-14-1300/24.11.2015 г. и Вътрешни правила за организацията на административното обслужване в МРРБ

/копие/.

СЪДЪТ докладва становище с.д. № 7137/16.04.2018 г. от ТЗ „Гражданска регистрация и административно обслужване“ – Варна при ГД ГРАО към МРРБ, с което представят копие от становище изх. № 11-00-47/10.04.2018 г. от Главния директор на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 7160/16.04.2018 г. от жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Народното събрание, с подробно изложени в молбата мотиви.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 7447/19.04.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с искане за отмяна на разпореждане № 5960/13.04.2018 г. и налагане на исканите наказания, както и да бъде задължена администрацията на МРРБ да осигури възможност за депозиране на съдебното удостоверение в ТЗ „ГРАО“ - Варна или в друга териториално структура на МРРБ – Варна. В молбата се излагат подробни мотиви относно направените искания.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 7533/20.04.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, относно служебно изискване на документите и данните предмет на съдебно удостоверение № 1214/14.03.2018 г. от ТЗ „ГРАО“ при МРРБ, с молба да бъде определен срок на служителите от ТЗ „ГРАО“ за издаването на посочените документи.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 8594/09.05.2018 г. за определяне срок при бавност от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков с правно основание чл.255, 256 и 257 вр. с чл.144 и чл.127 ал.1 АПК. Към молбата е приложено Постановление рег. № 2286/2018 г. от 19.04.2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 8683/10.05.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с която се правят искания по доказателствата във връзка с оспорването по реда на чл.193 ГПК на данните във всички протоколи на ГД „ГРАО“ към МРРБ. С молбата са представени писмени доказателства – копие от жалба-сигнал от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна и от СОПА относно данни за извършени и планирани за извършване престъпления от общ характер от длъжностни лица в ГД „ГРАО“ към МРРБ и Общински съвет – Варна във връзка с подписка за местен референдум за Морската градина в гр. Варна от 2013 г. и становище с.д. № 6426/03.04.2018 г. от Главния директор на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 9189/18.05.2018 г. от адв. Стефанова, процесуален представител на ответника Общински съвет – Варна, с която изразява становище, че всички доказателствени искания направени от Председателя на ИК за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна с молба рег. № 8683/10.05.2018 г., са неотнормирани към предмета на делото, а именно: проверка законосъобразността на обжалваното решение на Общински съвет – Варна, поради което моли искането да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 9523/23.05.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, за произнасяне по доказателствените искания в молба с.д. № 8683/10.05.2018 г. Към молбата прилага копие от Протокол от 04.07.2014 г. във връзка с решение № 3434/21.05.2014 г. по дело № 2552/2014 г. на Административен съд – София – град, Второ отделение, 23 с-в, влязло в сила на 26.06.2014 г. относно извършване на проверка на подписка към предложение за

провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 10537/11.06.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 14248/08.08.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, за издаване на съдебно удостоверение и за изискване на адм. дело № 2552/2014 г. и адм. дело № 1225/2018 г. от Административен съд София град. Към молбата са приложени копие от писмо изх. № 92-00-78/28.02.2018 г. и становище с.д. № 6426/03.04.2018 г.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 14492/14.08.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков.

СЪДЪТ докладва молба-сигнал с.д. № 14694/20.08.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков относно привеждане на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в съответствие с т.6 от Единната методика на ВСС и произнасяне на титулярния или друг законосъобразно определен тричленен състав по исканията за отвод и по доказателствата.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 14693/20.08.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков за издаване на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 16462/25.09.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков относно доказателствени искания.

СЪДЪТ докладва писмо изх. № 4497/16.10.2018 г. от Административен съд – Варна, с което се предоставя адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, XIV състав, с приложения към него адм. дело № 3651/2013 г. по описа на Административен съд – Варна, XXIV състав, адм. дело № 8537/2014 г. по описа на ВАС на РБ, адм. дело № 3316/2014 г. по описа на ВАС на РБ и адм. дело № 4163/2017 г. по описа на ВАС на РБ, ведно с приложения към същите 3 бр. папки съдържащи преписка № 5251/2013 г. на РП – Варна и ДП № 517/2014 г. на I РУ на ОД – Варна, както и джобове с документи – бланки от Подписка за референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна с №№ 1-2713.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 17762/15.10.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков, с която изразява становище относно факти и обстоятелства, които ще се установяват с поисканите доказателства. В молбата се съдържа и сигнал до Специализираната прокуратура.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 17945/17.10.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков.

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 18423/25.10.2018 г. от Административен съд София - град, с което уведомяват, че адм. дело № 1228/2018 г. е изпратено на ВАС на РБ на 24.07.2018 г.

СЪДЪТ докладва частна жалба вх. № 18767/30.10.2018 г. от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, чрез представляващ Юлиан Чолаков, до Министър-председателя на Република България, До Негово Превъзходителство Посланика на Република Франция, до Нейно Превъзходителство Посланика на Кралство Нидерландия, до Специализираната прокуратура и до ВАС на РБ относно самоотвода на I-ви тричленен състав.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 10484/08.06.2018 г. от ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към МРРБ, относно съдебно удостоверение изх. № 1214/14.03.3018 г.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 17706/15.10.2018 г. от Главен секретар на МРРБ на РБ, относно съдебно удостоверение издадено по настоящото дело и приложено в писмо от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 18502/26.10.2018 г. от Главния секретар на МРРБ относно писмо изх. № 4448/12.10.2018 г. по настоящото дело.

СЪДЪТ докладва уточняваща молба с.д. № 18557/26.10.2018 г. от жалбоподателя, чрез представляващ Юлиан Чолаков в изпълнение на указание в определение № 11225/23.10.2018 г.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 18580/29.10.2018 г. от Административен съд София-град, с което представят заверени преписи от решение № 3434/21.05.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд София-град и определение № 4197/27.08.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд – София-град.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 18703/30.10.2018 г. от Административен съд София-град, с което представят заверени преписи от разпореждане № 2262/10.04.2018 г. по адм. дело № 1225/2018 г. по описа на Административен съд София-град и определение № 2734/27.04.2018 г. по адм. дело № 4411/2018 г. по описа на Административен съд София-град.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 19121/06.11.2018 г. постъпило от Административен съд – Варна, XXVI състав, с което се представя определение № 11342/01.11.2018 г. по адм. дело № 2989/2018 г.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с.д. № 19127/06.11.2018 г. от адв. Стефанова, процесуален представител на ответника Общински съвет – Варна, с което представя заверено копие от Регистър на предложенията за произвеждане на местен референдум на Общински съвет – Варна – Мандат 2011-2015 г.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Всички документи, които са постъпили по делото да се приемат. По отношение на адм. дело № 1540/2016 г. не възразявам да се приеме като доказателство по делото, тъй като в материалите му има документи, които касаят настоящата процедура. Поддържам искането за приемане, като доказателства на избирателите списъци.

АДВ. СТЕФАНОВА: Да се приемат докладваните доказателства, включително и адм. дело № 1540/2016 г.

ПРОКУРОРЪТ: Относими са докладваните доказателства, да се приемат.

СЪДЪТ прецени депозираните по делото писмени документи като относими, необходими и допустими по делото, с оглед предмета на настоящото производство и същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

С цел проверка за спазване на административнопроизводствените правила при издаване на атакуваното решение на Общински съвет-Варна, съдът счита, че следва да задължи ответникът да представи по делото Правилник за организация и дейността на Общински съвет и неговите комисии и взаимодействието им с общинска администрация в неговия актуален вариант към месец 01.2018 година.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства: копие от писмо изх.

№ 92-00-414/10.09-2016 г. на Главния секретар на МРРБ, писмо изх. № 94-00-110/12.01.2018 г. на Директора на Дирекция „Правна“ към МРРБ, административната преписка по опис от №№ 1-38 /л.10-11 от делото/, учредителен протокол от 26.01.2013 г. и протокол от 28.01.2013 г., Заповед № РД-02-14-159819.02.2018 г., Заповед № РД-02-14-1300/24.11.2015 г. и Вътрешни правила за организацията на административното обслужване в МРРБ /копие/, копие от становище изх. № 11-00-47/10.04.2018 г. от Главния директор на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ, Постановление рег. № 2286/2018 г. от 19.04.2013 г. на Окръжна прокуратура – Варна, копие от жалба-сигнал от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна и от СОПА относно данни за извършени и планирани за извършване престъпления от общ характер от длъжностни лица в ГД „ГРАО“ към МРРБ и Общински съвет – Варна във връзка с подписка за местен референдум за Морската градина в гр. Варна от 2013 г. и становище с.д. № 6426/03.04.2018 г. от Главния директор на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ, копие от Протокол от 04.07.2014 г. във връзка с решение № 3434/21.05.2014 г. по дело № 2552/2014 г. на Административен съд – София – град, Второ отделение, 23 с-в, копие от писмо изх. № 92-00-78/28.02.2018 г. и становище с.д. № 6426/03.04.2018 г., писмо с.д. № 10484/08.06.2018 г. от ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към МРРБ, писмо с.д. № 17706/15.10.2018 г. от Главен секретар на МРРБ на РБ, заверени преписи от решение № 3434/21.05.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд София-град и определение № 4197/27.08.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд – София-град, заверени преписи от разпореждане № 2262/10.04.2018 г. по адм. дело № 1225/2018 г. по описа на Административен съд София-град и определение № 2734/27.04.2018 г. по адм. дело № 4411/2018 г. по описа на Административен съд София-град, определение № 11342/01.11.2018 г. по адм. дело № 2989/2018 г. и заверено копие от Регистър на предложенията за произвеждане на местен референдум на Общински съвет – Варна – Мандат 2011-2015 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, XIV състав, с приложения към него адм. дело № 3651/2013 г. по описа на Административен съд – Варна, XXIV състав, адм. дело № 8537/2014 г. по описа на ВАС на РБ, адм. дело № 3316/2014 г. по описа на ВАС на РБ и адм. дело № 4163/2017 г. по описа на ВАС на РБ, ведно с приложения към същите 3 бр. папки съдържащи преписка № 5251/2013 г. на РП – Варна и ДП № 517/2014 г. на I РУ на ОД – Варна, както и джобове с документи – бланки от Подписка за референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна с №№ 1-2713.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от изготвяне на протокола да окомплектова административната преписка с Правилник за организация и дейността на Общински съвет и неговите комисии и взаимодействието им с общинска администрация, в неговия актуален вариант към месец 01.2018 година. При бездействие ще бъде наложена глоба.

УКАЗВА на основание чл. 171, ал. 4 от АПК на ответника, че не сочи доказателства за дадени указания на жалбоподателя по отстраняване на установени нередовности на предложението за произвеждане на местен референдум по смисъла

на чл. 29, ал. 2 от Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поддържам всички направени доказателствени искания с допълнителните молби по делото. След изготвяне на протокола от проведеното днешно съдебно заседание мога да направя уточнения по доказателствените си искания.

Във връзка с направените в днешното съдебно заседание изявления на страните, съдът счита, че следва да задължи административния орган да окомплектова административната преписка с допълнителни доказателства- извадка от действащия ОУП на гр. Варна в частта, която касае устройствената зона, в която попада „Алея Първа“, парк „Морска градина“, „Приморски парк“.

Мотивиран изложениите съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от изготвяне на протокола от проведеното днешно съдебно заседание да представи по делото заверено за вярност цветно копие-извадка от действащият ОУП на гр. Варна с устройствената зона, в която попада „Алея Първа“, парк „Морска градина“, „Приморски парк“ гр. Варна .

УКАЗВА на административния орган, че при бездействие ще бъде наложена глоба.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Още не сте произнесли по направените доказателствени искания в молби с.д. № 17945 от 17.10.2018 г. и с.д. № 16462 от 25.09.2018 г.

Всички доказателствени искания, които ги събираме и искаме, но органът не може да ни ги предостави, защото ги е унищожил, ще водят до един извод, ще поискаме съда да задължи органа да възстанови унищожените доказателства, ако ще и с нова проверка на подписката. В крайна сметка всички доказателствени искания водят нататък. Ние ще поискаме копия от документи дали са изпращани на други органи, дали са съхранявани, изобщо цялата процедура, защото тя досега не е ясна и ако може в резултат на тази процедура да се възстановят изгубените или унищожени данни. Тогава да речем няма да правим искане за извършване на нова проверка. Ако те са унищожили незаконосъобразно всички следи от тази проверка, те просто трябва и е логично да си ги възстановят съгласно изискуемите наредби документите. Има ред за унищожаване на документи, ще проверим дали е спазен този ред и ако не е спазен има процедура за възстановяване на унищожени документи, дали със свидетели, дали по друг ред. По никакъв начин Инициативният комитет не иска да му се възлага експертиза, която да установява тези факти. Това е задължение на органа. В случая става въпроса за третото лице ГД „ГРАО“.

От МРРБ сме получавали отговори, в които много често секретар и главен секретар на МРРБ се ангажират с позицията на ГД „ГРАО“ и на ТЗ „ГРАО“. С други думи в момента ответникът ще има отношение само за нередовностите, които трябва да се отстраняват. По отношение на оспорване на числата в протоколите ответникът няма отношение. Има отношение третото лице ГД „ГРАО“ и МРРБ.

Моля да изискате доказателства различни от числата, които са в самите протоколи, тоест следи от извършване на процедурата.

ПРОКУРОРЪТ: В днешно съдебно заседание беше открито производство по оспорване на протоколи посочени в определението на съда и моля, да бъде дадена възможност на жалбодателя да формулира исканията си прецизно в писмен вид.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Осъзнавам, че делото е сложно и има толкова много обстоятелства, които не могат да бъдат съобразени от всички за кратко време, но аз съм бил достатъчно прецизен във формулирането на исканията си. В момента не мога да съобразя част от исканията ми вече дали са изпълнени.

Имам формулирани искания, които трябва днес да депозирам, в които се обобщават всички предишни. Тези дела, за които казах, че са висящи моля да не се решава настоящото, преди да са приключили те.

По делото има издадени две съдебни удостоверения за събиране на доказателства от 14.03.2018 г. и 17.09.2018 г., които на практика администрацията на МРРБ отказва да изпълни. Отговорите са крайно противоречиви. Налице е пълна неясно относно начина на извършване на самата проверка, включително и нейното документиране.

С оглед това, че администрацията на МРРБ отказва да предостави исканата чрез съда информация, моля на съответните виновни длъжностни лица или лице да бъде наложена глоба за неизпълнение.

Моля съдът да изиска служебна информация във връзка с двете съдебни удостоверения, включително и чрез извършването на нова проверка на подписката, ако няма друг начин затова. Главна дирекция „ГРАО“ да извърши проверка на подписката от Инициативния комитет. Всички бланки, приложени по приложеното административно дело, да се проверят наново след като не се съхраняват доказателства за извършена проверка.

Моля на основание чл. 186 и/или чл. 192, чл. 193, чл. 194 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, съдът да изиска от третото лице ГД „Грао“ следното:

1. информация за вида, съдържанието и броя на документите, на които са били обективирани данните при проверката, които се изисква да бъдат установени и които впоследствие са били унищожени според техните твърдения- хартиените и електронните документи;
2. ако не могат да предоставят документи по т. 1, да посочат кога, къде и от кого са били създадени те? От кого, къде или докога са били съхранявани и къде, кога, и от кого на какво правно основание и по какъв ред или начин са били унищожени, документирано ли е това унищожаване;
3. дали са правени копия от тези електронни или/и хартиени документи в ТЗ „ГРАО“ Варна, в ГД „ГРАО“-София и в МРРБ и на кои точно документи са правени копия евентуално;
4. дали са предоставени копия от тези електронни и/или хартиени документи на други общински, държавни или съдебни органи, или институции или на други лица и кои;
5. ако данните за тези обстоятелства, не могат да се установят и документацията на може да се установи по някои от тези начини, дори частично, то тогава съдът да задължи ГД „ГРАО“-София да възстанови

унищожените документи и съдържащите се в тях данни, включително чрез извършването на нова цялостна проверка-ако се наложи.

Всички искания са насочени в една насока, ако са ги унищожили доказателствата да си оправят грешката.

Снабдих се с поисканата стенограма от Народното събрание. Доста голям топ хартия е, но не намерих нещо, което да е полезно за делото.

АДВ. СТЕФАНОВА: Проверката е извършена в съответствие с установените от закона срокове. Резултатите от извършената проверка са удостоверени в официален удостоверяващ документ на ГД „ГРАО“. Считам, че са неотнормирани направените искания. Всички искания в молбите от 25.09.2018 г. и от 17.10.2018 г. са по отношение на факти и обстоятелства, които са вече установени по делото и в този смисъл са неотнормирани.

ПРОКУРОРЪТ: Впускаме се в едно събиране на доказателства, като губим престава за предмета на настоящото дело. Предметът на настоящото производство е законосъобразността на решение на Общински съвет по искане на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум. Общинският съвет в решението си е посочил, че няма да проведат референдум първо, защото въпросите са некоректни и не отговарят на изискването на закона. И второ защото Инициативният комитет не е събрал необходимия брой подписи. Всички усилия за събиране на доказателства считам, че трябва да насочени в тези два пункта. Първият пункт по същество е по-скоро правен, а именно доколко поставените въпроси от Инициативния комитет отговарят на изискванията на закона или не и доколко изводите на Общински съвет, респективно решението на ВРС са правилни. Усилията във втората насока трябва да бъдат насочени към установяване дали в действителност необходимия брой подписи е събран. Това няма да стане със събиране на доказателства, които иска жалбоподателя, а това би могло да бъде установено с изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ние нямаме пари да плащаме за експертиза.

С оглед значителния брой направени доказателствени искания от жалбоподателя, обективирани в негови нарочни писмени молби по делото, както и устно изложени от законния му представител в днешното съдебно заседание, съдът счита, че с цел прецизно произнасяне по всички тях следва да се произнесе в закрито заседание.

С оглед направеното искане от законния представител на жалбоподателя за срок по уточняване на формулираните понятия в двата въпроса за местна референдум „парк Морска градина“, „крайбрежна зона от ската до морски бряг“ и „крайбрежна зона на град Варна“, съдът, счита, че следва да удовлетвори това искане.

Мотивиран от изложеното съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПО НАПРАВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ от жалбоподателя съдът ще се произнесе в закрито заседание .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание на жалбоподателя в писмена молба , придружена с преписи за ответника и за ВОП , да направи уточни териториалния обхват на посочените по предложението за местен референдум фрази „парк Морска градина“, „крайбрежна зона от ската до морски бряг“ и „крайбрежна зона на град Варна“ .

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Молбата от 25.09.2018 г. с посочени искания от наша страна се изчерпва. Има неяснота в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборния кодекс. Аз съм добре запознат с Изборния кодекс в частта, която е свързана със Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Има практически проблем поради неяснота на закона в изискванията за събиране и изчисляване на 5% и 10% посочени в чл. 27, ал. 3 и в чл. 27, ал. 2. Ако се тълкува буквално както е формулирано в закона излиза, че става въпрос за два избирателни корпуса, които се изчисляват по различен начин. Въпросът за шестмесечната уседналост не е ясен, защото не е споменат като изискване, като критерии при събирането на подписи. Това не е правно тълкуване. Най-вероятно ще се стигне до преюдициално запитване за приложение на Европейското право, но е рано все още за него. Аз съм подал молба до Централна Избирателна комисия преди една година, като съм посочил седем такива проблемни момента от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, които отговарят най-малко за седем избирателни корпуса. Централната избирателна комисия имат право веднъж в годината да правят предложение за промени за оптимизиране на изборното законодателство до Народното събрание. По този повод съм ги сезирал от името на „СОПА“ или от името на Инициативния комитет, но ги сезирахме. Наистина въпросът е много сложен с тълкуването на закона и въобще не е ясно какво точно са искали да кажат. Вие трябва да давате правно тълкуване, но не знам как ще го направите.

Посочената бройка за граждани към 30.04.2013 г. считам, че не е достоверна. Те лъжат. Те си противоречат. Имам съмнение, че са ползвали избирателните списъци само от 12.05.2013 г., а не към 30.04.2013 г. Не са извършвали никаква проверка.

АДВ. СТЕФАНОВА: При тази проверка не мога да кажа какви точно критерии са използвали ТЗ „ГРАО“. Използвали са определените в закона критерии.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: ТЗ „ГРАО“ твърдят, че не могат да извършат проверка на информация на лицата с избирателна активност при отчитане на шестмесечна уседналост. Аз съм инженер. Имам приятели, които твърдят, че това било работа за 20 минути, тоест да създадат съответния статистически софтуер за извличане на въпросните данни. Затова е едно от делата от 2016 година, което не съм го посочил, по което искането е да се задължат ГД „ГРАО“ при МРРБ да могат да извършват официално тези справки. Те твърдят, че не могат да извършват официално справки. Ако всеки започне да иска извършване на справки ще излязат фалшификациите веднага. Това е политически въпрос. Това дело ще се отрази на изборния процес в цялата страна, а не само по отношение на референдума.

АДВ. СТЕФАНОВА: Проверката е на принципа „Гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията“.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Тези хора, които живеят тук и имат шестмесечна уседналост, те трябва да отидат да подадат заявление. На практика хората ги мързи да ходят и те не ходят да гласуват, те просто не променят много ситуацията. Това положение е не само в град Варна, а се отнася и за други населени места, защото съм проучвал темата. Проверка за броя на избирателите в община Варна може да се извърши и в двете хипотези, но в двете писма МРРБ си противоречи. По същия начин е и с ПУП-а за „крайбрежната зона“. Ту го има, ту го няма. Ясно е, че може би го има, но те не си признават, че го има, защото нямат интерес да могат да извършват такива справки. Затова едно от делата, които не го посочих, е с такъв предмет, но то има значение за решаване и на настоящия казус. Ако съберем или не съберем доказателства ще стигнем до него.

С цел събиране на допуснатите доказателства, предоставяне на възможност на страните да сезират съда с допълнителни доказателствени искания и с цел произнасяне по направените такива до настоящия момент доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **21.03.2019 г.** от **15.00 ч.**, за която дата и час страните се считат редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: