

До Административен съд – Варна
адм. дело № 502 /2018г.

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

Инициативния комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, председател и представляващ бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО

1. Изпълнение в срок на указание в определение № 638 от 06.03.2019г.
2. Искане съдът да признае оспорването на трите протокола на ГД „ГРАО“ за доказано на основание чл.194 ал.2 от ГПК, със законните последици.
3. Някои доводи за неверни данни в оспорените протоколи и неприложимост на съдебно-техническата експертиза (СТЕ) като доказателствен способ на този етап.

Уважаеми Административни съдии,

1. С определение № 638 от 06.03.2019г. съдът ни е указал, че единственият възможен доказателствен способ за проверка на оспорените протоколи от 07.06.2013г. и 04.07.2014г. и верността на данните в тях бил експертиза и в тази връзка ни е дал възможност в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, който изтича днес 25.03.2019г., да формулираме задачи за СТЕ. Междувременно, в писмо с.д. 4810 от 19.03.2018г. МРРБ отново твърди, че документите за проверката на подписката от ГД „ГРАО“ били унищожени.

Според ИК, за целите на конкретното оспорване по чл.193 от ГПК, допустимият способ не е СТЕ, както ни е указал съдът, а точно обратното – СТЕ е безполезен, неприложим и недопустим доказателствен способ, по изложените в т.2 и 3 съображения.

2. Твърдението на ИК е, че документи не са унищожавани, тъй като проверка на подписката не е извършвана. Данните в оспорените 2 или 3 протокола са резултат от документно престъпление и са неверни по подразбиране.

Според ИК, при неизвършена проверка на подписката не е нужна СТЕ за доказване на очевидния факт, че произволно вписаните в протоколите данни са неверни.

В този случай съдът следва да доуточни твърдят ли ОС Варна и МРРБ наличие на **паранормални ясновидски способности на Главния директор на ГД „ГРАО“ Иван Гетов, гарантиращи вярността на данните в подписаните от него три протокола и без участието на други служители в процедурата по проверката на подписката.** Благоприятен за ИК е фактът, че към настоящия момент такова твърдение не е налице.

Но дори да се докажат паранормалните способности на длъжностното лице, удостоверило верността на данните в оспорените три протокола, това пак не обяснява различното им съдържание, нито защо в протокол с дата 04.07.2014г. е удостоверен очевидно неверният факт, че промените в този протокол били извършени по искане от 15.08.2014г., което е хронологически невъзможно.

Ето защо, както и с оглед процесуална икономия, **МОЛЯ** още преди съдебното заседание на 03.05.2019г. съдът да признае оспорването на протоколите за доказано с нарочно определение по чл.194 ал.2 от ГПК, а не по реда на чл.194 ал.3 от ГПК, да ги изключи от доказателствата по делото и ги изпрати на прокурора, заедно със своето определение, със законните за делото процесуални последици.

3. Някои доводи за неверни данни в оспорените протоколи и неприложимост на СТЕ като доказателствен способ за тяхната проверка на този етап от съдебния процес.

За изясняване на обстоятелствата по предмета на правния спор е необходимо да се установи верността на данните в оспорените три официални протоколи на ГРАО за проверката на подписката с дати 07.06.2013г. и 04.07.2014г., дали същите отразяват действителното фактическо положение към съответните дати, на които е извършено удостоверяването, както и дали удостоверяването е валидно.

Открито е производство по чл.193 от ГПК, в което се оспорва верността на данните в протоколите на ГД „ГРАО“ за проверката на подписката. ИК събира доказателства, въз основа на които още в хода на производството съдът да обсъди, прецени и приеме с определение оспорването за доказано, тъй като проверка не е извършвана, за да може делото да продължи по другите доказателства и по същество.

Дори да се допусне или докаже, че проверка е извършена, според ИК вписаните в протоколите данни пак са неверни, но на този етап на съдебното производство тази невярност не може и не следва да се доказва със СТЕ по следните съображения.

По подразбиране е недопустимо да се създават условия за уникалност на доказателствените способности, както и да се въвеждат ограничения за страните относно допустимите способности за доказване на техните тези и твърдения. **В този смисъл е не само недопустимо, но и абсурдно съдът да налага с определение като единствено възможен доказателствен способ СТЕ и то при положение, че на този етап на съдебното производство със СТЕ не може да се докаже нищо.** Още по-недопустимо е при липсата на яснота какъв ще е точно предметът на тази измислена и указана от съда СТЕ, ИК да бъде задължаван да уточнява този предмет.

В случая СТЕ не може да е ефективно доказателствено средство не само защото липсват данни за извършена проверка, но защото липсват данни и за методиката на евентуалната проверка, по която конкретните записи в подписката са били „изследвани“ за коректност. Не е ясна последователността, в която е извършвана евентуалната проверка на отделните записи в бланките, от колко служители и за колко дни.

Доколкото няма данни за извършвана проверка, нито пък са еднозначно ясни общите критерии на ГД „ГРАО“ за проверка на коректността на всеки отделно номериран запис в съответната бланка, нито в какво точно се състои конкретната установена некоректност на отделните записи, то е очевидно, че няма предпоставки за адекватна СТЕ и адекватен сравнителен анализ, чрез които да се провери и даде достоверно заключение относно верността на данните в оспорените протоколи, каквито и задачи да бъдат формулирани и поставени на вещите лица.

Например липсват критерии, по които се приемат за некоректни данните, липсват данни за конкретните лица за които се отнасят данните, липсват данни кои записи са с „кръстосани“ некоректности, тоест сгрешени по повече от един критерий. Тези неясноти, както и всички останали, са свързани с методиката, която се прилага или следва да се прилага от ГД „ГРАО“. ИК, ответникът, прокурорът и съдът трябва да сме наясно с тази методика, за да има адекватен процес. Трябва да са наясно и вещите лица, за да се стигне до СТЕ.

При липсата на такива данни и методика, не е възможно да се назначи СТЕ, която да опровергае достоверно данните в протокола. Без ясни критерии и ясна методика за проверка, данните в заключението на евентуална СТЕ не могат да бъдат сравнявани и противопоставяни на данните в протокола, защото няма да има съвместимост и съответствие, тъй като няма да са приложени едни и същи правила.

В същото време самият протокол не носи достатъчно информация, доколкото не е ясно дали данните в него са основателни и достатъчни, за да се изключат основателно определени конкретни лица поради некоректност на техните данни.

Например кои са точните критерии за преценка пълнотата или непълнотата на посочения постоянен адрес и имената? По какви критерии се осъществява преценката относно четливостта или нечетливостта на записите, която е напълно субективна?

В тази връзка съдът следва да обсъди и въпроса дали грешката или непълнотата на записа го правят невалиден, което няма как да стане със СТЕ. Ако лицето може да бъде установено и има данни, че постоянният му адрес е достатъчно ясен, за да бъде установен, дори да е сгрешена или нечетлива някоя буква или цифра, това означава ли, че лицето трябва да се изключи? Неяснотите в самата същност на евентуалната проверка и на протокола за проверката, не могат да се санират със СТЕ.

Целта на проверката не е да открива правописни грешки и липса на данни и букви, а да установи еднозначно дали лицата, които са се подписали отговарят на изискванията в закона. Това обстоятелство е особено важно и апелирам съдът да му обърне специално внимание!

В закона няма изискване посочените от гражданите данни да са непременно изчерпателно пълни и точни. Те трябва да са обективно налични, верни и достатъчни за идентифициране на лицето, какъвто е и предметът, и смисълът на проверката.

Предметът на проверката е да установи необходимия брой подписи в подкрепа на предложението за местен референдум, а не да установява наличието на правописни грешки и нечетливи данни – особено такива, които не пречат да се идентифицира еднозначно лицето, с оглед проверката дали отговаря на необходимите критерии.

Това означава и затова още веднъж обръщам специално внимание на съда, че без еднозначна яснота относно прилаганата от страна на ГД „ГРАО“ методика на проверка на подписа и прилагания начин на обработка на първичните данни в бланките с подписи, както и относно критериите за определяне на некоректност на всеки от записите, не може да има адекватно формулирани задачи за СТЕ, нито адекватна СТЕ.

Ето защо, за целите на оспорването по чл.193 от ГПК, допустимият способ не е СТЕ, както ни е указал съдът в определение № 638 от 06.03.2019г., а точно обратното – СТЕ е недопустим способ.

На този етап от съдебния процес, достатъчен за отхвърлянето на СТЕ като възможен способ за доказване на оспорването е и фактът, че за резултатите от твърдяната проверка са изготвени (поне!) три протокола, които не са регистрирани в деловодна система и нямат изходящи номера. Това не позволява разглеждането и потвърждаването или опровергаването им със СТЕ, доколкото не е установено на кой точно протокол и защо именно на него се базира обжалваното решение на ОС Варна.

Първият изготвен протокол е от 07.06.2013г. Другите два са от 04.07.2014г., но с различно съдържание. В единия от тях е удостоверен и очевидно неверният факт, че промените в него били извършени по искане от 15.08.2014г., което е хронологически невъзможно. Ако се съди от приложената по делото преписка обаче, именно на този протокол с невярна дата е основано оспореното решение на ОС Варна от 22.01.2018г.

Отделен е въпросът, че за да е достоверен и валиден който и да е протокол от твърдяната от ГД „ГРАО“ и ОС Варна проверка, всички данни по всички точки в този протокол следва да се отнасят точно за 30.04.2013г., когато е моментът на вписването на предложението за местен референдум в публичния регистър по чл.27 ал.5 от ЗПУГДВМС, а не за по-късната по подразбиране дата на самата твърдяна проверка, нито за която и да е дата на проведени впоследствие избори – 12 май, 30 юни или 7 юли 2013г., нито към произволно определена, но непосочена от ГД „ГРАО“ дата, при положение, че проверката продължава повече от един ден.

Ето защо, при липсата на необходимите изходни и текущи данни за евентуалната проверка – ясна методика и еднозначни критерии, не е възможно да се назначи адекватна СТЕ, която да сравни и опровергае или потвърди данните в протокола. Данните в заключението на произволно назначена СТЕ биха били несъпоставими с данните в протокола на ГД „ГРАО“, тъй като при двете проверки няма да са прилагани едни и същи правила.

Приложение: Препис от уточняващата молба.

Гр. Варна, 25.03.2019г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/