

Р Е Ш Е Н И Е

№ 403 / 08.03.2017г., гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Десети състав,
в публично заседание на осми февруари 2017г.,
в състав:

Административен съдия: Марияна Ширванян

при секретаря Деница Кръстева
като разгледа докладваното от съдия Марияна Ширванян
адм. дело № 3266 по описа на съда за 2016г.,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.40 от ЗДОИ вр. чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представявано от Юлиан Чолаков срещу Решение № ДОИ16000180ВН_001ВН от 24.11.2016г. на председателя на Общински съвет – Варна по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г.. В жалбата е посочено правно основание чл.40 от ЗДОИ вр. чл.197 и чл.56, ал.4 от АПК. В жалбата жалбоподателят сочи, че със заявлението е поискал информация относно това информирани ли са общинските съветници поотделно и ОС Варна като цяло за актуалността на казуса с предложението от 2013г. за Местен референдум за Морска градина и крайбрежната зона на гр.Варна, както и за преграждащите процесуални действия, извършени и извършвани от сегашния и предишните председатели на ОС Варна лично и чрез адв. Деяна Стефанова, защитаваща в съда тезата за невалидност на подписката, подкрепена от над 33000 подписа. Соци, че след като с оспорваното решение административният орган се е произнесъл по заявлението с изричен диспозитив “оставям без разглеждане“, като по този начин производството по издаване на АУАН било прекратено и бил приложим реда по чл.40 от ЗДОИ вр. чл.197 и чл.56, ал.4 от АПК. Намира, че решението е незаконосъобразно на основание чл.146, т.2,т.3, 4 и 5 от АПК, като било неотнормимо обстоятелството, че физическото лице Юлиан Чолаков е председател и представляващ ИК за референдум, тъй като в качеството си на физическо лице Юлиан Чолаков не бил страна в настоящото производство, чието начало било поставено със заявлението на СОПА, нито в производството по подписката за местен референдум и цитира чл.12, ал.2 от АПК, като прави извод, че цитираната разпоредба ограничава правото на достъп до информацията в административните производства по общия ред на АПК само относно лицата, които не са страна в производството, страните на основание чл.34, ал.1 от АПК имали право на незабавен пълен достъп до преписките си, като за останалите лица важали регламентираните в ЗДОИ ограничения относно вида на информацията и 14 дневния срок за предоставянето ѝ, какъвто бил този случай. Релевира довод, че неправилно административният орган е приел, че всяка правен спор на председателя на Общински съвет Варна пред съд можел да обезсили конституционното право да се търси и разпространява информация за дейността на Общински съвет Варна или за действията на отделните общински съветници, които не са държавна или служебна тайна и били публични по подразбиране. Чл.28, ал.1, т.1 от ЗМСМА указвал изрично, че заседанията на

Общинския съвет и на неговите комисии са открити и по изключение отделни заседания можели да бъдат закрити. Намира, че исканата информация не е предмет на адм.д. 1540/2016г., който предмет бил описан от административния орган в оспореното решение, а и бил служебно известен на съда. Цитира административният орган, според когото на въпроса „информирани ли са действащите общински съветници поотделно и общинският съвет като цяло, кога и с какъв акт, за подписката“, следвало да се има предвид, че задължението му по чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС се отнасяло до органа Общински съвет към момента на постъпване на подписката, а не до конкретните физически лица- общински съветници от съответен мандат. При това положение не било ясно защо заявлението е оставено без разглеждане, след като органът имал възможност да представи безпрепятствено информацията дали общинските съветници са или не са информирани, като това бил въпросът с надделяващ обществен интерес. Председателят бил ли е съгласувал действията си с останалите съветници или ги държи в неведение за продължаващите 4-та година преграждащи действия на адв. Стефанова по казус, засягащ не само подписаните над 33000, а всички обичащи Морската градина граждани и гости на Варна и включително самите общински съветници, като сочи, че ако общинските съветници бездействали информирано, то тогава може би имало защо да се срамуват, но и да бъдат презирани от избирателите си. Соци, че необосновано различен бил подходът на административният орган към правото на редовите съветници и председателите от различни мандати да бъдат информирани за инициативата за референдум и развитието на казуса. Соци, че съгласно чл.24, ал.4, предл. 3 и чл.33, ал.1, т.3 от ЗМСМА, всеки съветник има право на участие при обсъждане на дейността на председателя, както и при обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, независимо от това, че органът е колективен и дали съответната процедура е започнала през текущ или предишен мандат. Релевира довод, че клетвата по чл.32, ал.1 от ЗМСМА задължава всички да се ръководят от интереса на гражданите от община Варна. Соци, че дейността на ответника в качеството му на председател на Общинския съвет е част от дейността на съвета, но ако били изключени председателите и няколкото посветени члена на комисии в предишния Общински съвет липсвали публични данни за други съветници от който и да било мандат поотделно или като колективен орган да са обсъждали или вземали решение относно защитната теза и упълномощаването на адв. Стефанова за представителство по делото, включително за процесуалните ѝ действия като пълномощник на председателя на Общинския съвет – Тодор Балабанов.

В публично съдебно заседание по делото поддържа жалбата и моли съда да разгледа делото по реда на чл.197 от АПК, като довод е по- бързото произнасяне при обжалване на определенията на съда от Върховния административен съд.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът от доводите на страните и представените доказателства, както и от оспорения административен акт установи от фактическа страна следното:

С оспорения административен акт е оставено без разглеждане искането на Юлиан Чолаков за получаване на достъп до обществена информация по следните въпроси: за подписка от 2013г., при мандат на общински съвет 2015г. – 2019г.:

1.информирани ли са действащите общински съветници поотделно и Общински съвет Варна като цяло кога и с какъв акт за а./ наличието на внесена в общинския съвет подписка от 2013г. с предложение за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна, процедурата по която не е приключила; б./съществуването и развитието на казуса, включително за съдебните решения по приключените адм.д. 3651/2013г. на Административен съд – Варна и адм.д. № 3316/2014г. на ВАС, както и за относимите прокурорски постановления; в./действията и аргументите, с които

председателят на общинския съвет Тодор Балабанов и адв. Стефанова защитават адм.д. 1540/2016г. по описа на Административен съд; 2./ какви точно са аргументите по т.1, б.в; 3.Съгласувани ли са аргументите по т.1, б.в и процесуалните действия на Тодор Балабанов и адв. Стефанова по адм.д. 1540/2016г. по описа на Административен съд Варна с действащите общински съветници поотделно и с Общински съвет Варна като цяло, кога и с какъв акт са съгласувани.

За да издаде оспорения акт административният орган е съобразил следното – към момента е налице висящ правен спор пред Административен съд – Варна по адм.д. № 1540/2016г., с предмет на оспорване бездействието на Председателя на Общински съвет Варна за изпълнение на задълженията по чл.30, ал.1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, съгласно която в срок до три дни от постъпването на подиската председателят на общинския съвет уведомява за нея общинските съветници, определя водеща комисия за нейното обсъждане и насрочва заседание на общинския съвет в срок от един месец от постъпването ѝ. Относно информираността на действащите общински съветници поотделно и Общински съвет като цяло, кога и с какъв акт за подиската е посочено, че задължението по цитираната разпоредба е за действащия към момента на постъпване на подиската общински съвет. Констатирано е, че жалбоподател по адм.д. № 1540/2016г. на Административен съд – Варна е Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна чрез подписка, представлявана от Юлиян Чолаков, заявител и в настоящото производство и е направен извод, че са приложими разпоредбите на АПК, Производства пред съд – Дял III, а не реда по ЗДОИ.

Съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу Решение № ДОИ16000180ВН_001ВН от 24.11.2016г. на председателя на Общински съвет – Варна по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г. е допустима и частично основателна.

Решение № ДОИ16000180ВН_001ВН от 24.11.2016г. на председателя на Общински съвет – Варна по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г. е издадено от компетентен орган и въпреки, че в него е вписано, че заявлението се оставя без разглеждане, при съобразяване на изложените мотиви същото представлява изричен отказ за предоставяне на достъп до информация.

Съгласно чл.2,ал.3 от ЗДОИ, информация от обществения сектор е всяка информация, обективизирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от обществения сектор. От анализа на цитираната разпоредба следна, че за да може да бъде предоставена на заявителя обществена информация, същата следва вече да е обективизирана върху материален носител, а не да представлява даване на отговори по поставени въпроси, включително и за начина на водене на дела. С оглед дефиницията за обществена информация правилен се явява отказа да бъде предоставена такава за въпросите: 1.информирани ли са действащите общински съветници поотделно и Общински съвет Варна като цяло кога и с какъв акт за б./съществуването и развитието на казуса, включително за съдебните решения по приключените адм.д. 3651/2013г. на Административен съд – Варна и адм.д. № 3316/2014г. на ВАС, както и за относимите прокурорски постановления; в./действията и аргументите, с които председателят на общинския съвет Тодор Балабанов и адв. Стефанова защитават адм.д. 1540/2016г. по описа на Административен съд; 2./ какви точно са аргументите по т.1, б.в; 3.Съгласувани ли са аргументите по т.1, б.в и процесуалните действия на Тодор Балабанов и адв. Стефанова по адм.д. 1540/2016г. по описа на Административен съд Варна с действащите общински съветници поотделно и с Общински съвет Варна като цяло, кога и с какъв акт са съгласувани.

Цитираните въпроси не се отнасят до вече създадена обществена информация, а целят отговори извън приложното поле на ЗДОИ.

Неправилен е отказа за предоставяне на информация по т.1. информирани ли са действащите общински съветници поотделно и Общински съвет Варна като цяло кога и с какъв акт за а./ наличието на внесена в общинския съвет подписка от 2013г. с предложение за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна, процедурата по която не е приключила. При наличие на данни, че преписката за инициирания референдум е внесена на заседание на Общински съвет Варна, то на заявителя следва да бъде даден достъп до съответния протокол от заседанието на общинския съвет. В тази част оспорения акт следва да бъде отменен и преписката върната на административния орган за предоставяне на заявената информация, а в останалата част жалбата следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представлявано от Юлиян Чолаков срещу Решение № ДОИ16000180ВН_001ВН от 24.11.2016г. на председателя на Общински съвет – Варна по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г., в частта, относно предоставяне на информация по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г. т.1. информирани ли са действащите общински съветници поотделно и Общински съвет Варна като цяло кога и с какъв акт за а./ наличието на внесена в общинския съвет подписка от 2013г. с предложение за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна, процедурата по която не е приключила и

ВРЪЩА в тази част преписката за произнасяне от административния орган при съобразяване на мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представлявано от Юлиян Чолаков срещу Решение № ДОИ16000180ВН_001ВН от 24.11.2016г. на председателя на Общински съвет – Варна по заявление № ДОИ16000180ВН_001ВН от 10.11.2016г. в останалата част.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: