

Чрез Административен съд – Варна
адм. дело № 502 /2018г., тричленен състав
До Председателя на Върховния административен съд

ЗАЯВЛЕНИЕ по чл.256 ал.2 от ГПК

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, председател и представляващ бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО

поддържане на молба за определяне срок при бавност вх.док. № 6319 от 15.04.2019г., в частта на неизвършените процесуални действия, поискани с нея

Правно основание: чл.256 ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 АПК

Уважаеми господин Председател на ВАС,

Молбата по чл.255 от ГПК вх.док. № 6319 от 15.04.2019г. е подадена своевременно и основателно, тъй като се отнася до неизвършени съдопроизводствени действия забавени неоснователно след 04.04.2019г., ако за оправдателно основание не се брои излизането в отпуск на съдебния състав.

Някой нарежда на съдиите какво да правят?

След депозирането ѝ заедно със сигнал чрез председателя на съда до Инспектората на ВСС, Специализираната прокуратура, Главния прокурор и Омбудсмана на Република България, съдебният състав се е активирал и с определение № 1021 от 15.04.2019г. още същия ден е отхвърлил (за пореден път) всичките ни искания, включително искането за отмяна на предупреждението в предходното определение № 848 от 29.03.2019 г. за налагане на глоба за *големия обем доказателствени искания* и *в случай на повторно отлагане на делото поради нови и несвоевременни доказателствени искания*, както е записано в самото определение от 29.03.2019г.

В действителност съдът пожела сам да се произнесе по доказателствените искания в закрито заседание, като **лицемерната неистина** кой е отговорен за поредното отлагане на делото, само засилва впечатлението, **че някой нарежда на съдиите какво да правят.**

Несвоевременни доказателствени искания означава основателни, но депозирани в неподходящ според съда момент - преждевременен или закъснял.

От определение № 848/29.03.2019 г. обаче не става ясно:

- какво му е лошото на *големия обем* доказателствени искания;
- какъв точно обем доказателствени искания би бил угоден и приемлив за съда;
- кои моменти са несвоевременни и неподходящи за доказателствени искания, освен тези, непосредствено преди излизането на съдебния състав в отпуск;
- кои от направените в съдебното заседание на 21.03.2019г. доказателствени искания са несвоевременни - кои са преждевременни и кои закъснели;
- преждевременните според съда доказателствени искания могат ли и при какви условия могат да бъдат направени и допуснати на по-късен етап;
- закъснелите според съда доказателствени искания за окончателно преклудирани си са приети и на какво правно основание.

Липсата на адекватна аргументация на предупреждението за глоба прави логиката и волята на съда напълно неразбираеми и невъзможни за съобразяване и изпълнение от предупреждения, поради което **съдът дължи уточнение** на това неясно и абсурдно предупреждение, ако не го отмени.

Чрез подобна цензура върху доказателствените искания и натиск върху жалбоподателя да не иска събиране на доказателства за закононарушенията, безхаберното и злоупотребите в ГД „ГРАО“ във връзка с проверката на подписката посредством предупреждение за налагане на глоба с неясен и невъзможен за съобразяване и изпълнение текст, **съдът очевидно саботира съдопроизводствения процес**, тоест прегражда неговото законосъобразно развитие.

Отказвайки да събира доказателства за изясняването на обстоятелствата относно твърдяното от жалбоподателя документно престъпление **антидатиране**, извършено от ГД „ГРАО“ при съставяне на третия протокол от проверката на подписката и втори с дата 04.07.2014г., на който **антидатиран** протокол е основано и обжалваното решение на ОС Варна, съдът на практика **прегражда и забавя** неговото закономерно отпадане от доказателствения материал с оглед справедливото решаване на настоящото едноинстанционно дело, тъй като съдебното решение е необжалваемо по закон.

За антидатирания протокол, подписан от Главния директор на ГД „ГРАО“

В определението от 15.04.2019г. съдът несправедливо е упрекнал жалбоподателя – ИК, в несъобразяване с принципа за **процесуална икономия**. Този принцип от самото образуване на делото през м. 02.2018г. е погазван от различни съдебни състави и от ответника, но не и от ИК, който очаква развитие на казуса вече седма година.

Справедливо развитие на делото обаче не може да има, докато съдът заобикаля упорито проблема с **антидатирания протокол** за проверката на подписката от ГД „ГРАО“, опорочавайки съдебното производство чрез безкомпромисно отклоняване на всички относими доказателствени искания в стил, характерен най-вече за съдия Мария Ганева в този съдебен състав, когато се цели нарушенията на органите да бъдат замесени.

Защото ако нарушенията на ГД „ГРАО“ не бъдат замесени от съда, тогава най-вероятна става хипотезата главният директор на ГД „ГРАО“ Иван Гетов да попадне основателно и скоропостижно в ареста още преди предстоящите избори – нещо, което звучи еретично дори само да си го помисли, камо ли да си го позволи който и да е прокурор или съдия при догмите на сегашната власт.

Ето някои неизвършени процесуални действия, посочени в молбата за определяне на срок при бавност и преди нея, по които все още бездейства съдът:

1.

<p>МОЛЯ ВСИЧКИ АДРЕСАТИ да предприемете действия съобразно Вашите компетентности, с оглед своевременното отнемане на правото на господин Иван Гетов да ръководи ГД „ГРАО“ при подготовката на предстоящите избори и предотвратяването на изборни злоупотреби. (цит.)</p>

Видно от адресната част на самата молба и с оглед разпоредбите на чл.256 и сл. от ГПК, нейни адресати са съдиите от тричленния състав и Председателят на ВАС, а на сигнала - Председателят на Адм. съд - Варна, Инспекторатът на ВСС, Специализираната прокуратура, Главният прокурор и Омбудсманът на Република България.

Настоящото заявление се отнася до бездействието относно произнасянето по искането за предприемане на действия от съдиите от тричленния състав в Адм. съд - Варна и Председателя на ВАС съобразно техните компетентности, с оглед наличието по делото на антидатиран официален удостоверителен документ

Става въпрос за представения от ОС - Варна с административната преписка и от ГД „ГРАО“ заверен ненадлежно, но оспорен своевременно втори протокол с дата 04.07.2014г. (трети по ред), съставен с цел да послужи като доказателство за отразените в него неверни обстоятелства, за който очевидно антидатиран протокол тричленният състав досега си затваря очите, като **ниито отхвърля, ниито признава** оспорването за доказано с нарочно определение по чл.194 ал.2 от ГПК, постановено преди насроченото за 03.05.2019г. о.с.з., със законните за делото процесуални последици.

2.

За разлика от активността си към жалбоподателя, **съдът все още не е предупредил** господин Иван Гетов, че ще му наложи глоба за неизпълнението на даденото указание, за сметка на ограничаването на правото на Инициативния комитет на съдебна защита. (цит).

Указанията на съда към Главния директор на ГД „ГРАО“ по отношение на **третия протокол** не са изпълнени надлежно, но съдът услужливо не предприема процесуални действия, за да го задължи.

3.

Въпреки нееднократното искане на жалбоподателя за комплектоване и представяне на административката преписка **в цялост**, съдебният състав не намира за необходимо и не изисква от ответника ОС – Варна първия от двата протокола с дата 04.07.2014г., за изпращането на който от ГД „ГРАО“ на получателя ОС – Варна по делото са приложени неоспорими доказателства.

Съдебният състав не намира за необходимо да изиска този протокол не само от ответника ОС – Варна, но и от съставителя ГД „ГРАО“, и от АССГ (откъдето не са изискани за послужване целите посочени от ИК дела, а само преписи от финалните им актове), нито данни за регистрирането на протоколите в деловодната система на МРРБ, с цел пълното изясняване на фактическата обстановка по тяхното оспорване, с оглед данните за извършени документни престъпления и междуинституционална злоупотреба с власт. Именно това бездействие на съда може да стане причина за следващо отлагане на делото., а не тъй нар. **несвоевременни доказателствени искания** и техният **голям обем**.

4.

Относно предупреждението за глоба, съдът следва да посочи адекватни аргументи, с оглед изясняване на неговата логика и воля, за да станат указанията му разбираеми и възможни за съобразяване и изпълнение от предупреждения жалбоподател или самото предупреждение да бъде отменено.

5.

Съдът да посочи еднозначно и изрично дали възприема определените от него като **несвоевременни** доказателствени искания на жалбоподателя за преклудирани или преждевременни и могат ли същите да бъдат направени отново, за да бъдат уважени като своевременни на по-късен етап.

Ето защо на основание чл.256 ал.2 от ГПК заявявам, че поддържам искането в молба вх.док.№ 6319 от 15.04.2019г. за определяне на срок за извършване на посочените неизвършени процесуални действия, поради което молбата следва да се изпрати за разглеждане в тази част на горестоящия съд.

Приложения:

1. Протокол от ГД „ГРАО“ от 07.06.2013г., първоначален
2. Протокол от ГД „ГРАО“ от 04.07.2014г., поправен
3. Протокол от ГД „ГРАО“ от 04.07.2014г., антидатиран

Гр. Варна, 21.04.2019г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/