

До Административен съд – Варна
admcourt.vn@gmail.com
адм.д. № 502 /2018г.
за с.з. на 03.05.2019г. от 11,00 часа

ИСКАНЕ

Инициативния комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, председател и представляващ бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

Уважаеми Административни съдии,

За процесуална икономия, моля съдът да се произнесе и уважи настоящото искане в случай, че не признае за доказано оспорването по реда на чл.193 от ГПК на данните в трите протокола за проверката на подписката и същите не отпаднат от доказателствения материал, включително поради нищожността на цялата процедура по тази проверка.

Моля на основание чл.267, §1, буква „б“ от Договора за функциониране на Европейския съюз и чл.628 и чл.629, ал.3 и 4 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК съдът да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за тълкуване на разпоредби на общностното право и валидността на актове на Европейския парламент и на Съвета, които са от значение за правилното решаване на настоящото дело.

Процесното оспорване по адм.д. № 502 /2018г. е с твърдения за нищожност и неправилност на оспорения административен акт (АА) поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. С оглед така очертания предмет на производството, същият предполага пълна съдебна проверка на обжалвания акт с оглед за законосъобразния изход от спора.

По делото, по реда на чл.193 от ГПК са оспорени данните и в трите протокола за проверката на подписката, подписани от Главния директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ.

Според ответника, оспореният АА е основан на третия от тези три протокола, но той е антидатиран, видно от самия него. Ако съдът признае оспорването за доказано въз основа на очевидното антидатиране и признатото от ГД „ГРАО“ невярно удостоверяване в точка 4, че посоченият брой на гражданите се отнасял за 30.04.2013г. и протоколите отпаднат от доказателствения материал, такова развитие би довело до съществена процесуална икономия.

В случай, че съдът не признае за доказано оспорването по реда на чл.193 от ГПК на данните в трите протокола за проверката на подписката, подписани от Главния директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ и нищожността на цялата процедура по тази проверка **поради липсата на данни за изрично волеизявление** на проверяващия орган относно преценката за наличието на необходимия брой подписи съгласно изричната разпоредба на чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС,

в такъв случай още преди произнасянето по същество, но едва тогава, основен и от решаващо значение за правилното решаване на делото става въпросът какъв е броят

на лицата, които са подкрепили валидно предложението за провеждането на местен референдум от 2013г., доколкото този брой е определен правилно от структурите на ГД „ГРАО“ в хода на проверката на подписката и конкретните данни в тази връзка, кои са били проверяващите служители, имали ли са те правомощие да проверяват, по каква методика и по какви критерии при проверката са определяни коректните и некоректните записи, както и дали е ясно кои са лицата, за които се посочват неточности в предоставените данни и дали на тези лица е предоставена възможността да се запознаят с провеждането на проверката и резултатите от нея, а така също и възможността да коригират евентуалните неточности в предоставените от тях лични данни.

В тази връзка съдът следва да прецени доколко извършената от структурите на ГД „ГРАО“ проверка на подписката се явява законосъобразна по отношение на проверяваните лични данни, които се изискват и обработват в хода на тази проверка, доколко и дали тези лични данни са необходими за идентифицирането на лицата, подкрепили подписката или са в неправомерно прекомерен размер, отблъскващ желаещите да покрепят инициативата и водещ до допълнителни неточности, отчитани неправилно като грешки от значение за коректността на съответните записи

В тази връзка апелирам към съдебния състав да прецени и съобрази обстоятелството, че от решаващо значение за правилното разрешаване на спора е необходимо тълкуване на общностното право и по-конкретно на приложимите към 2013г. и в настоящото производство норми на Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24.10.1995г. и Регламент (ЕО) № 45/2001г. на Европейския парламент и на Съвета от 18.12.2000г., както и на приетия по-късно Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. и с оглед изпълнението на изискванията на общностното право, да отправи до Съда на Европейския съюз искане за постановяването на преюдициално заключение, относно тълкуването на приложимите към спора правни норми от посочените нормативни актове.

Ето защо **МОЛЯ** на основание чл.267, §1, буква „б“ от Договора за функциониране на Европейския съюз и чл.629, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс, във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд – Варна да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, със следните въпроси:

I. Нарушен ли е принципът на законосъобразност, добросъвестност и прозрачност, съгласно чл.5, т.1, буква „а“ от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/679 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), респективно нарушен ли е съответно принципът на отчетност и прозрачност, съгласно чл.6, т.1 буква „а“ от ДИРЕКТИВА 95/46/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни, когато с оглед данните в главното производство, се установи че не може да се установи как точно са били обработвани данните на конкретно лице и какви са резултатите от тази проверка, и по конкретно, след като данните за извършената проверка са били унищожени?

II. Нарушен ли е принципът на свеждане на данните до минимум, съгласно чл.5, т.1, буква „в“ от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/679 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка

с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните на физическите лица), респективно нарушен ли е съответно принципът на адекватност, релеватност и липса на прекомерност, съгласно чл.6, т.1 буква „в“ от ДИРЕКТИВА 95/46/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни, с оглед данните в главното производство, се установи че за идентифицирането на определено лице се събират данни, до които администратор - държавна институция има постоянен достъп служебно и които, сами по себе си, не са необходими за конкретната идентификация на определеното лице?

III. Нарушен ли е принципът на точност, съгласно чл.5, т.1, буква „г“ от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/679 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните)), респективно нарушен ли е съответно принципите на точност, съгласно чл.6, т.1 буква „г“ и „д“ от ДИРЕКТИВА 95/46/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни, когато с оглед данните в главното производство, се установи че администратора обработващ личните данни на определени лица и е констатирал неточност в предоставените лични данни, но не е осигурил възможност да се провери как са обработвани данните на определеното лице, при което се лишава лицето от възможност: 1. Да извърши проверка на точността на данните, с оглед конкретното обработване на данните. 2. Да поиска коригирането на тези данни?

Посочените въпроси се отнасят до данните, които се събират от гражданите в хода на подписката за инициране на местен референдум, съгласно чл.28, ал.4 от ЗПУГДВМС, както и във връзка с реда и начина на извършваната от териториалното звено на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, служебна проверка и съхраняването на данните в хода на проверката и в отчитането на резултатите от самата проверка/чл.29, ал.2 от ЗПУГДВМС/.

Следва да се съобрази редакцията на закона към датата на събирането на съответните лични данни при провеждането на самата подписка, както и към датата на извършването на проверката.

Трябва да се има предвид, че целта на събирането на данните в хода на подписката, респективно провеждането на проверката има за задача да установи идентичността на лицата, положили подписите си в подкрепа на провеждането на местния референдум.

Това именно означава данните да се събират и обработват за конкретни, ясно формулирани и законни цели, в случая идентификация на лицето, а не да се търсят допуснати или предполагаеми правописни и технически грешки.

Събираните данни трябва да са адекватни, релевантни и да не са прекомерни по отношение на целите, за които се събират и/или обработват допълнително.

Целта на събирането на съответните лични данни и тяхната проверка, при проверката не е да се търси дали събраните лични данни са правилно или погрешно записани от физическото лице, а да се установи и идентифицира това лице, поради това

ако от всички събрани данни в тяхната съвкупност може да се направи извод, позволяващ идентифицирането на лицето, то съответният орган следва да отрази това в резултатите на проверката, независимо от допуснати случайни грешки в данните.

Нещо повече. С оглед на необходимостта от това тези данни да бъдат точни и при необходимост да се актуализират, трябва да се предприемат всички възможни разумни стъпки, за да се гарантира, че данни, които са неточни или непълни по отношение на целите, за които са събрани, или за които се обработват допълнително, се изтриват или поправят, което органът трябва да извършва служебно, (особено при положение че именно този орган администрира и поддържа съответните бази данни с личните данни на всички български граждани), а при необходимост чрез уведомление и комуникация със съответното лице следва да отстрани грешките (не само да ги констатира).

Във всички случаи органът следва да съобрази легитимната цел, поради която данните се събират и обработват, а именно идентификацията на лицето.

Това предполага ясни и прозрачни процедури при провеждането на проверката, както и възможност за отчетност и проследяването на тези процедури и резултатите от тях по отношение на данните, за всяко едно лице, чиито лични данни се проверяват и обработват.

Събирането и отчитането на данните в обобщен вид (статистически вид) не отговаря на легитимната цел на проверката, доколкото целите не са научни или статистически, а конкретни – идентификацията на всяко едно лице, положило подписа си в подписката,

Същевременно следва да се гарантира установяването на актуалността и правилността на лични данни на всяко едно лице, както и възможността за проверка и коригиране на тези данни, отново подчертаваме, за всяко едно лице, а не да се изготвят статистически справки, при това такива, които дори не могат да се проверят за коректност на техните първични данни, доколкото няма възможност за обратна проверка.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ:

Когато бъде даден ход на делото по същество, с оглед правната сложност, моля да ни бъде определен по-голям срок за писмена защита, след изготвянето на протокола от съответното съдебно заседание и предоставянето му на страните.

Настоящата молба е изпратена по електронната поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП, поради което препис не се прилага.

Гр. Варна, 03.05.2019г.

С уважение:  Делиян Чолаков/

