

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1676

Гр. Варна.....26.06.2019 година.

Варненският административен съд, IV-ти касационен състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и пети юни през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ГАНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН
ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

като разгледа докладваното от съдията-докладчик **Веселина Чолакова** адм.дело № 502 по описа на Административен съд гр. Варна за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

I. Постъпила е молба вх.№ 9558/17.06.2019 г. , с която жалбоподателят е направил искане за отмяна на определението за даване на ход по същество на делото. Искането е обосновано с обстоятелство, че по делото е останал неизяснен въпросът относно извършената от ГД „ГРАО“ проверка на подписката. Направено е искане за произнасяне по всички въпроси поставени в искането за отправяне на преюдициално запитване.

По първото искане съдът прецени, че е неоснователно. По делото са проведени множество съдебни заседания и е дадена многократна възможност на жалбоподателя да заяви доказателствените си искания. Доказателствената тежест в откритото производство по оспорване на официални документи – Протоколи на ГД на ГД „ГРАО“ от 07.06.2013 г. и 04.07.2014 г. съгласно чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК е разпределена от съда и е указано на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да докаже неистинността на документите. Жалбоподателят е имал възможност да заяви своевременни, допустими, относими и необходими искания за събиране на доказателства. Направеното искане цели забавяне на процеса, което е в разрез с принципа за процесуална икономия съгл. чл.13 от ГПК , във вр. с чл.144 от АПК и представлява злоупотреба с процесуални права.

По второто искане съдът вече се е произнесъл, че искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС , ще бъде разгледано с крайния съдебен акт.

II. С молба вх.№ 9388/13.06.2019 г. жалбоподателят е направил искане за отвод в процедурата за поправка на протокол от с.з. на 31.05.2019 г. и въобще по делото на съдия Мария Ганева и съдебния секретар Ангелина Георгиева. Относно съдебния секретар, не е налице основание за разглеждане на искането, тъй като на насрочената дата на провеждане на с.з. за поправка на протокол - 27.06.2019 г. действията по протоколиране ще бъдат извършени от друг съдебен секретар.

Относно отвода на съдия Мария Ганева, искането е неоснователно. Съдията е представил писмено становище, в което е изложил доводите си за неоснователност на искането, които се споделят и от другите членове на IV-ти касационен състав.

Водим от горното Административен съд гр. Варна , IV-ти касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя ,обективирано в вх.№ 9558/17.06.2019 г. за отмяна на определение, с което е даден ход по същество на делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отвод на съдия Мария Ганева и отвод на съдебен секретар Ангелина Георгиева, обективирано в молба вх.№ 9388/13.06.2019 .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Становище на съдия Мария Ганева по искане за нейн отвод по адм. дело № 502/2018 г. по описа на АС—Варна

С молба вх. № 9388/13.06.2019г. жалбоподателят по делото сезира съда с искане за поправка на съдебния протокол от проведеното заседание на 31.05.2019 г. с допълнение на молбата за отвод на председателя на състава и на съдебния секретар поради допуснати грешки на протокола без да са посочени точно, ясно и конкретно тези грешки.

С писмени бележки вх. № 9639/18.06.2019 г. , депозиран след приключване на устните състезания по делото , жалбоподателят излага ново основание за своето искане за отвод - улики за извършено престъпление от общ характер от председателя на състава , за което е сезирана Прокуратурата.

Изложените доводи от пълномощника на ИК по обосноваване предпоставките на чл. 22, ал.1 т.6 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК , представляват единствено твърдения на страна по делото , неподкрепени от конкретни факти , доказващи съществуване на лични предразсъдъци или пристрастия на съдебния състав . Аргументацията на искането представлява оценъчни съждения на пълномощника на страна по делото , а не сведения за конкретно реално осъществени юридически факти.

Съобразно константната практика на Европейския съд по правата на човека субективната безпристрастност се предлага , поради което доказването на противното е в тежест на страната , поискала отвод на съда. За обективния елемент на безпристрастност на съдията е важно да не съществуват конкретни факти от негово лично поведение, които да могат обективно да поставят под съмнение непредубедеността на съда / В този смисъл са делото Зоргик срещу Сърбия, номер 34973/06 г. , , делото Игор Каванов с. Русия , н. 8921/05 г. дело Парлов Цалвик с. Хърватия н. 24810/06 г. , д. Мойсеев с. Русия н. 62936/00г.

Първото основание на искането за отвод е поради непълноти на съдебния протокол от съдебното заседание на 31.05.2019 г. Този протокол е от 19 печатни страници и липсата на твърдение в какво се изразяват „допуснатите грешки“ не може да обоснове извод за моя заинтересованост , още повече че жалбоподателят е упражнил процесуалното право да поиска поправка на протокола по реда на чл. 151 от ГПК като е насрочено съдебно заседание по разглеждане на това искане на 27.06.2019 г.

Няма представени доказателства за извършено от мен престъпление от общ характер, за сезиране на Прокуратурата на РБ за извършено от мен престъпление от общ характер във връзка с разглеждане на конкретното дело.

В определение № 390/28.07.2017 г. на ВКС по гр. дело № 1405/17 г. се посочва, че само по себе си твърдение на страна, че съдът не е безпристрастен, включително и позоваване на някое от изброените обстоятелства по чл. 22, т. 1 – 5 ГПК, щом не отговаря на обективната действителност не може да послужи като основание за отвод .

В обобщение считам се за безпристрастна спрямо страните и крайния резултат по делото.

Съдия :