

Чрез Административен съд – Варна  
адм. дело № 502 /2018г., тричленен състав  
До Върховния административен съд

### ЧАСТНА ЖАЛБА

От Юлиян Атанасов Чолаков, председател на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ определение № 1612 от 19.06.2019г., с което съдът е отхвърлил молба вх.№ 9138 от 07.06.2019г. за отмяна на наложените в с.з. на 31.05.2019г. глоби.

#### Уважаеми Върховни съдии,

С горепосоченото определение съдът е отхвърлил молбата за отмяна на наложените в с.з. на 31.05.2019г. глоби, без да разгледа и се произнесе по искането за посочване на адресат на частни жалби и размера на дължимите за тях държавни такси, както и по искането за определяне на нов срок за излагане на съображения за неоснователност

Определението се обжалва на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК.

1. Нарушен е чл.12 от ГПК. При произнасянето си съдът не е разгледал, преценил и съобразил по вътрешно убеждение доводите на страната и наличните доказателства, включително звукозаписа от с.з. на 31.05.2019г. Съдът не се е произнесъл по искането за посочване на адресат на частните жалби, с които е указано изрично, че могат да се обжалват глобите, нито за посочване на размера на дължимите за тях държавни такси, нито по искането за определяне на нов срок за излагането на съображения за неоснователност, като по този начин е ограничено съществено правото на защита.

2. Нарушен е чл.3 от ГПК – добросъвестност. Съгласно този основен принцип, участващите в съдебните производства лица и техните представители са длъжни да упражняват предоставените им процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави, както и да изнасят пред съда само истината. В случая обаче не става въпрос за „страх от отговорност за вреди“, а за съвест и морал. В молбата съм посочил, че реакцията ми се дължи на **невярното, обидно и унижително за мене твърдение**, изречено **три пъти** от съдия Ганева, **че съм бил пасивен и не съм защитавал ефективно и добросъвестно интересите на Инициативния комитет**. Въпреки това, реакцията ми беше в рамките на добрия тон. Не успях да предотвратя изговарянето, протоколирането и превръщането на тази отвратителна неистина в клевета чрез разпространяването на протокола от с.з. в интернет, но не съжалявам, че опитам. Защото от началото на 2013г. активно, упорито, добросъвестно и всеотдайно защитавам интересите на Инициативния комитет и още 33000 варненци, влагайки всичките си знания и цялото си сърце. Повтарям – в рамките на добрия тон. Дори прекалено добър и тих тон, с оглед професионално недопустимия словесен натиск на съдия Ганева, който остана непротоколиран, въпреки специалната молба за това. Но заради който натиск е твърде вероятно звукозаписът от с.з. на 31.05.2019г. да се окаже неархивиран, повреден или унищожен в най-скоро време, а не само за бъдещите поколения, „по технически причини“.

Ето защо, както и с оглед съображенията в молбата от 07.06.2019г., моля съдът да отмени обжалваното определение и двете глоби като неоснователни или да върне преписката за ново произнасяне с указание за посочване кой е адресатът на указанията от съдия Мария Ганева **в с.з. на 31.05.2019г. две частни жалби** и какъв е точният размер на дължимата държавна такса за всяка от тях, като в тази връзка ми бъде дадена възможност в определен от съда нов срок да изложи допълнителни съображения за неоснователност на всяко от двете разпореждания за налагане на глоба, след като същите бъдат поправени .

Гр. Варна, 26.06.2019г.

С уважение:

