

Чрез Председателя на Административен съд – Варна
admcourt.vn@gmail.com
До Административен съд - Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ

Решение № 3/25.07.2019г. по заявление вх.№ П-0003/11.07.2019г. в частите, в които председателят на Административен съд – Варна Елена Янакиева е отказала предоставянето на достъп до:

1. Собственото си мотивирано предложение за назначаването на съдия Мария Симеонова Ганева за неин заместник.
2. Онези части от протокола от общото събрание на съдиите на 12.04.2019г., които са непредоставени или заличени, включително до имената на изказалите се и поименния списък с присъствалите и отсъствалите съдии.

Уважаеми Административен съдия,

Оспорването е на основание чл.146 т.1, 4 и 5 от АПК, с убеждението, че **алчността, невежеството и корупцията не трябва да вземат връх в съдебната власт - нито сред магистратите, нито сред административните им ръководители.**

Информацията е отказана от съдия Елена Янакиева с толкова неотнормирани и вътрешно противоречиви мотиви, че ме хваща срам. Няма значение дали този резултат е проявление на небрежност или лош професионализъм – той е толкова недопустим, че дъхът ми спира от антилогика и изгубване в мисълта. Обжалваната част на административния акт е толкова порочна, че е недопустимо да продължи съществуването си в правния мир.

Информацията е отказана със 7 страници аргументи, които се свеждат до невярното твърдение, че само с надделяващ обществен интерес можела да се преодолее забраната за предоставяне на достъп до служебна информация, каквато нормативна забрана не е посочена от административния орган (АО) и в случая няма. Това твърдение е невярно, неправилно и недопустимо за председател на съд, тъй като по подразбиране всяка служебна информация е обществена по смисъла на ЗДОИ, като основанията за отказ са посочени изчерпателно в чл.37 ал.1 от ЗДОИ, но АО не се е позовал на нито едно от тях. Отделен е въпросът, ако АО под думата служебна разбира задкулисна информация или служебна тайна.

В обжалваното решение обаче няма данни отказаната служебна информация да е определена със заповед за служебна тайна, нито за изрични откази на засегнати трети лица, нито да е предоставяна през последните 6 месеца. В случая не става въпрос за защитена от закона тайна, нито за прозрачността на съдебните производства, а за прозрачността на процедурата за подбор и избор на ръководителите в съдебната власт, чиято дейност като цяло е доста критикувана, а репутацията ѝ е спорна, даже недобра. Става въпрос за информация за кариерното израстване и кариерните бонуси на съдии, в частност за конкретните мотиви за предложението за назначаването именно на съдия Мария Симеонова Ганева за заместник на председателя на съда, както и как е протекло проведеното обсъждане на Общото събрание на съдиите на 12.04.2019г.

В тази връзка, самостоятелен аргумент за наличието на надделяващ обществен интерес е впечатляващото изказване на съдията, според който **„начинът за даване на становища не е всеки да стане и да се изкаже дали подкрепя или не подкрепя предложението, а да се даде възможност ние да гласуваме дали подкрепяме или не подкрепяме предложението на председателя на Административен съд – Варна. Така, че правя процедурно предложение да подложим на гласуване избора на съдия Ганева.“**

Интересно е и името, и мнението на този съдия с назадничавото предложение съдиите да гласуват без да се изказват и изразяват становище, тоест без при обсъждането да се обсъжда кандидатурата на съдия Мария Ганева, какъвто подход би бил обясним и приложим преди не по-малко от 30 години и то само донякъде....

В 7-те страници доводи прави впечатление, че АО не прави разлика между „лични данни“ и посочените в заявлението **„защитени лични данни“**, които да бъдат заличени.

Развита е абсурдната теза, че **„заявителят твърди, но не доказва“** наличието на надделяващ обществен интерес. В действителност ЗДОИ изисква да се посочи целта – търсенето и разкриването на данни за корупция, с исканата информация. Заявителят по ЗДОИ не е нито прокуратура, нито съд, че да се иска от него **„пълно и главно доказване на фактите“** за деяния от общ характер по смисъла на НК и НПК, каквато е тезата на АО.

Отделен е въпросът, че надделяващият обществен интерес е налице по подразбиране и не заявителят, а АО трябва да положи усилия, за да опровергае неговото наличие.

Как съдия Елена Янакиева подлага на гласуване избора на съдия Ганева?

Обстоятелствата по делото се допълват от протоколирания факт, че на разпореденото и председателствано от съдия Елена Янакиева Общо събрание на съдиите на 12.04.2019г. от общо 27 съдии са присъствали 21, но са преброени 22 бр. бюлетини (!), от които 4 бр. непопълнени (!), като бюлетините в подкрепа на съдия Ганева са 11 бр., а „недалите подкрепа“ са 7 бр. Тоест, изборът е бил „на кантар“.

Във връзка със съмнението за корупция е уместно да се припомни емблематичното за местните избори през 2015г. адм. дело № 3233/2015г. с докладчик именно съдия Елена Янакиева, по повод на което някои медии обобщиха в заглавията си:

„Всички подписи са фалшиви, но съдията признава резултата“

(<https://offnews.bg/razsledvane/emblematicno-delo-za-izborite-vsichki-podpisi-sa-falshivi-no-sadia-607226.html>)

Според разбирането на съдия Янакиева **„Действително, полагането на подписи не от членовете на комисията е равнозначно на липса на подписи. Ирелевантно за целите на това административно производство е, кой в действителност е полагал подписи, наместо членовете на комисията.“**

Според заявителя по ЗДОИ обаче информацията за имената на изказалите се на Общото събрание на 12.04.2019г. съдии, както и поименният списък на отсъствалите 7 и присъствалите 21 съдии, пуснали 22 бюлетини, от които 4 непопълнени, е строго относима към целите на това административно производство, както и към целите на ЗДОИ и е безспорно с надделяващ обществен интерес по смисъла на специалния закон.

При това положение твърде гузен изглежда личният довод на АО в обжалваното решение, че мотивите на председателя на съда Елена Янакиева в мотивираното ѝ предложение по чл.168 ал.2 от ЗСВ за назначаването на съдия Мария Ганева за неин заместник, били лични... Все пак съдебната власт е създадена и предназначена да функционира в обществена полза, а не в лична полза на който и да е самонадценил се административен ръководител.

Неотносимо е и позоваването от АО на съдебното решение по адм.д. № 6526/2012г. на ВАС с докладчик съдия Андрей Икономов, понижен заради „социално-слабата“ си 80-годишна майка, получила апетитен имот в Приморско като крайно нуждаеща се. Това решение се отнася за стенограмите от заседанията на ЦИК, които понастоящем се излъчват наживо, а протоколите се публикуват незабавно (виж адм.д. № 1566/2019г. на Адм. съд - Варна, XXII с-в). Решението по другото посочено адм.д. № 13583/2016г. на ВАС също е неотнормимо, тъй като се отнася до информация, определена със заповед за служебна тайна.

На практика няма никаква законова пречка АО да предостави не само извлечение, а пълен достъп до цялото съдържание на протокола от Общото събрание на съдиите на 12.04.2019г., евентуално обезличен по правилата за обезличаване на протоколите от заседанията на ВСС, които се публикуват, а не по правила, измислени специално за случая.

По доказателствата: Моля да бъде призован по месторабота за свидетел по делото съдията, предложил на Общото събрание на съдиите на 12.04.2019г. становището да се гласува без изказвания, тоест без да се обсъждат качествата на съдия Мария Ганева.

ИСКАНЕ. С оглед гореизложеното, моля съдът да обяви решението в обжалваните му части за нищожно или да го отмени и определи на АО срок, в който да ни предостави исканата обществена информация в пълен обем и ни присъди и направените разноски.

Приложение:

Доказателство за съществуването и представителството на жалбоподателя.

Гр. Варна, 09.08.2019г.

С уважение: . . . / Юлиан Чолаков /