

До Административен съд – Варна
admcourt.vn@gmail.com

ИСКАНЕ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

За защита срещу забраната от съдия Мария Симеонова Ганева да се дава информация за входящия номер на документ и дали същият е регистриран във входящия дневник

Иска се:

1. Безусловно прекратяване на забраната на осн. чл.250 и сл. във вр. с чл.21 ал.4 от АПК.
2. Регистриране, ако документът по т.1 не е регистриран при административния орган.

Уважаеми Административен съдия,

Настоящото искане се предявява с убеждението, че Административен съд – Варна не е детската градина, а новоназначената за зам.-председател Мария Ганева не е госпожата. С оглед естеството на казуса, моля всички съдии в този съд да се отведат.

Защото дори злоупотребите и корупцията да са труднодоказуеми, невежеството и мракобесието пак не трябва да вземат връх над професионализма.

Предмет на правна защита по чл.250 и чл.256 от АПК са задълженията на административен орган (АО) за фактически действия, включително приравнените по чл.21 ал.4 от АПК ИАА и административни услуги, за които не се изисква воляизявление.

Поводът за исканата от съда защита е абсурдната забрана на съдия Мария Ганева да бъде предоставена справка дали е регистриран и за входящия номер, с който е регистриран входящият документ, постъпил в съда по електронната поща на 09.08.2019г. в 16:24:46 часа.

Документът е адресиран до председателя на съда в качеството му на АО, получен е, но липсва потвърждение за получаването му по смисъла на чл.34 ал.2 от Закона за електронното управление (ЗЕУ). Тази е причината за поисканата справка.

На 16.08.2019г., след два телефонни разговора със съдебен секретар Веселка Крумова стана ясно, че именно съдия Мария Ганева е забранила да се дава информация за входящия номер на този документ, както и дали същият е регистриран във входящия дневник на съда и докладван на АО, с оглед изпълнение на задълженията му по чл.152 ал.2 и 3 от АПК.

Търсещите съдебна защита в Административен съд – Варна обаче не сме децата в детската градина, а новоназначената зам.-председателка на съда не е госпожата.

Съдия Мария Ганева трябва много да си е повярвала, ако си мисли, че от нейното началническо волеизявление зависи дали постъпилият подписан с КЕП документ да се регистрира, както и да се даде справка на страната дали подаденият документ е регистриран, в кой дневник и с какъв входящ номер, както и данните за дата, час, минута и секунда при отчитане на часовата зона, с оглед удостоверяването на времето за настъпването на факт с правно и техническо значение по смисъла на чл.6 ал.2 от ЗЕУ.

Не е ясно дали тази неадекватна и абсурдна за 2019г. забрана се дължи на невежество, лична неприязън или нещо друго, но е действано по професионално недопустим дори и за студент по право начин. Неясен остава въпросът за мотивацията и експертните и морално-етични качества на съдия Мария Ганева, освен ако назначаването ѝ на ръководна длъжност е кариерен бонус за предрешаването на казуса за Референдума за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна в полза на „Холдинг Варна“ АД, ПП „ГЕРБ“ и останалите ангажирани партии, чрез отклоняването на всички доказателствени искания по адм. дело № 502 от 2018г., финализирано с нейното откровено клеветническо изявление:

*„С оглед обстоятелство, че в днешното съдебно заседание съдебният състав предостави многократно възможност на подателя на жалбата да сезира съдебния орган с всички свои доказателствени искания, **пасивността на пълномощника да упражни ефективно и добросъвестно своите процесуални права по защита на интересите на Инициативния комитет** ...“*

Желанието на съдия Мария Ганева да не се предоставят точни данни (дата, час, минута и секунда при отчитане на часовата зона) за времето за настъпването на факт с правно и техническо значение по смисъла на чл.6 ал.2 от ЗЕУ намира логично обяснение и във факта, че на 05.04.2019г. тя е успяла да председателства с.з. по едноинстанционното адм.д. № 3420 от 2018г. и постанови съдебно решение по същото, за да си подготви сама „правното основание“ за отхвърлянето с определение още същия ден на искането за запазване на поредните дискредитиращи я звукозаписи от съдебни заседания с манипулирани протоколи, какъвто е и случаят с протокола от с.з. на 31.05.2019г. по адм. дело № 502 от 2018г., с което е заслужен – предполагам, обещаният ѝ задкусно кариерен трамплин.

На 05.04.2019г. обаче съдия Ганева е действала светкавично, за да оправдае спешното унищожаване на компрометиращите я звукозаписи от с.з. по адм.д. № 3420 от 2018г., а не от признателност, благодарност или съпричастност към общественополезната дейност на СОПА **срещу неадекватните и безотговорни действия на администрацията на НАП, проличали и при изтичането на данните на над 5 млн. български граждани.**

Разбира се, съдия Мария Ганева едва ли може да реализира и забележи следите от деянията си, ако не среща съсловна подкрепа. Илюстрация за това е забележителният лайтмотив в Постановление изх.№ 1477/2019г. от 11.07.2019г. на прокурор Петър Белчев от Специализираната прокуратура по повод сигнала с данни за извършено от нея престъпление по служба, а именно, че: **„преписката може да бъде решена без проверка по случая“** ... (?)

Именно затова злоупотребите са труднодоказуеми, но въпреки това невежеството и мракобесието пак не трябва да вземат връх.

По доказателствата: Моля да бъдат изискани сведения от съдебен секретар Веселка Крумова или тя да бъде призована по месторабота за свидетел по делото, ако процесният документ не е регистриран при АО и се стигне до производство по чл.256 и сл. от АПК.

ИСКАНЕ. С оглед гореизложеното, моля на основание чл.250 и сл. във връзка с чл.21 ал.4 и чл.146 т.1, 3, 4 и 5 от АПК съдът да нареди на АО безусловно прекратяване на наложената от съдия Мария Ганева забрана да се дава справка дали постъпилият на 09.08.2019г. в 16:24:46 часа в администрацията на АО входящ електронен документ е регистриран във входящия дневник или друг регистър в съда, както и за входящия номер, с който е регистриран, включително данните за датата, часа, минутата и секундата при отчитане на часовата зона, с оглед удостоверяването на времето за настъпването на този факт с правно и техническо значение по смисъла на чл.6 ал.2 от ЗЕУ.

Ако документът не е регистриран при АО, моля на основание чл.256 във връзка с чл.21 ал.4 и чл.146 т.1, 3, 4 и 5 от АПК председателят на съда или неговият виновен заместник да бъдат осъдени да го регистрират.

Моля да ни бъдат присъдени и направените разноски, като се вземе предвид, че именно АО с поведението си е дал повод за завеждането на делото.

Приложения: Копие от Постановление изх.№ 1477/2019г./11.07.2019г. и документът, постъпил по електронната поща на съда на 09.08.2019г. в 16:24:46 часа в оригинал, ведно с доказателство за съществуването и представителството на ищеца СОПА, подписани с КЕП.

Гр. Варна, 19.08.2019г.

С уважение: . . . / Юлиан Чолаков /



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА	
№ 1477/2019 г.	
Изм. №	11.07.2019 г.
/при отговор посочете номера/	

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 9.07.2019 г.

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ – прокурор при Специализирана прокуратура (СП), след като се запознах с преписка № 1477/2019 г. по описа на СП

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по сигнал на Юлиан Атанасов Чолаков. Същият е бил адресиран едновременно до: АС-Варна, председателя на АС-Варна, ИВСС, главния прокурор на РБ, Държавна агенция „Архиви“, радио „Варна“ и електронния сайт „Бивол“. В петитума се иска архивиране на звукозаписи от проведени открити заседания на дело, разглеждано от АС-Варна. Наред с това се твърди, че съдия Мария Ганева му ограничила правото да иска събиране на нови доказателства.

След анализ на фактите, настоящият държавен обвинител намира, че преписката може да бъде решена без извършване на проверка по случая. На следващо място - не са налице достатъчно данни, по смисъла на чл.211 от НПК, за инициране на процесуална дейност за престъпление от компетентността на Специализираната прокуратура, посочено в чл.411а от НПК. Съобразно цитираната разпоредба, данните биха били в достатъчен обем, когато може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление. В случая, твърденията на Юлиан Чолаков представляват оценка на работата на правосъдната система, както и изразено недоволство от тази дейност. Съгласно чл. 39. (1) от Конституцията на Република България: „Всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин“. В този смисъл и оценката на Чолаков не може да послужи за образувание на наказателно производство.

Следва да се посочи, че Специализираната прокуратура няма правомощия по осъществяване на контрол над актовете на съдилищата – в конкретния случай на АС - Варна. В процесуалните закони е посочен ред за инициране на ревизия на същите по отношение на правилността и законосъобразността им. Наред с това, съдиите прокурорите и следователите са независими и наказателнонеотговорни във връзка с постановените от тях актове (чл.132 от КРБ).

Налага се правният извод, че в случая е налице хипотезата на чл.24 ал.1 т.1 от НПК, доколкото отсъстват данни за реализиран състав на престъпление от общ характер, визиран в хипотезата на чл.411а от НПК от магистрат.

Водим от горното и на основание чл.199 и чл.213 ал.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство и ПРЕКРАТЯВАМ преписка № 1477/2019 г. по описа на СП.

Копие от постановлението да се прати на Юлиан Атанасов Чолаков – гр.Варна, бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43.

Копие от постановлението да се прати на ВКП – на № 7226/2019г отдел 01 – за сведение (съгласно писмени указания в тази насока).

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативната специализирана прокуратура на основание чл.213 от НПК.

ПРОКУРОР:

П. Белчев

