

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*Претис!*

№ *2241*  
гр. Варна *28.08*.2019 г.

Варненският административен съд, IV-ти касационен състав, в закрито заседание на двадесет и седми август през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ГАНЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН  
ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

като разгледа докладваното от съдията Чолакова адм. дело N 502 по описа за 2018 год. на Административен съд Варна, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.248,ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от Общински съвет – Варна чрез адв. Деяна Стефанова- ВАК за допълване на Решение № 1368/03.07.2019 г. постановено по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд-гр. Варна в частта на разноските. Заявява, че разноските са своевременно поискани и са представени доказателства за тяхното плащане.

Ответникът по искането – Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез представляващия Юлиан Чолаков, изразява становище за неоснователност на искането.

Молбата е постъпила в срока по чл.248, ал.1 от ГПК , във вр. с чл.144 от АПК и от надлежна страна и е допустима .

Съдът като взе предвид исканията и възраженията на страните, и като съобрази приложимия закон, намери за установено следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 1368/03.07.2019 г. постановено по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд-гр. Варна, съдът е отхвърлил жалбата на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018г. на Общински съвет – Варна, с което е отхвърлено предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, внесено с Подписка рег.№ ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в Район „Приморски“ при Община-Варна и е отказано провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, поради липсата на изискуемия по закон брой подписи, възлизащ на 15 185 подписа

представляващ подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община-Варна и поради обстоятелството, че поставените въпроси не отговарят на изискванията на чл.26,ал.1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

До приключване на делото , в проведеното на 31.05.2019 г. съдебно заседание, процесуалният представител на ответника – адв. Стефанова е направила искане за присъждане на сторените по делото разноски. С решението си съдът не се е произнесъл по направеното от ответника искане за присъждане на разноски. До приключване на последното заседание в настоящата инстанция, не е представен списък на разноски по чл.80 от ГПК.

Съгласно чл. 80 от ГПК, страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските, ако не е представила списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Във връзка с тълкуване на разпоредбата е прието Тълкувателно решение № 6/2013 г. по т. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС. Съгласно т. 8 на това тълкувателно решение, липсата на представен списък по чл. 80 ГПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските .

Молбата за допълване на съдебното решение в частта за разноските при липса на представен списък по чл.80 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК е допустима, но неоснователна при следните съображения:

По делото е представен договор за правна защита и съдействие № 285472/14.08.2018 г. , между Общински съвет-Варна в качеството на клиент и адвокат Деяна Стефанова ,за осъществяване на процесуално представителство по адм. дело № 502/2018 г. / л.210 от делото/. С договора е удостоверено заплащането на адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 лева в полза на адв. Стефанова, **платени по сметка**. Съгласно т.1 от цитираното Тълкувателно решение № 6/2013 г. по т. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС , **съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка**. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт , тълкувателните решения са задължителни за органите на съдебната власт. При съобразяване с даденото задължително тълкуване и тъй като ответникът не е представил доказателства за плащането на посоченото в договора адвокатско възнаграждение по банков път, се налага извод за неоснователност на искането за допълване на решението .

Макар и акцесорна, претенцията за присъждане на платените разноски съставлява искане свързано със спорния предмет и следва да бъде заявено и доказано до приключване на съдебното заседание, с което приключва делото пред съответната инстанция /така напр. Решение № 6760 от 7.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 8447/2015 г., V о. /.

При липсата на доказателства за плащането на адвокатското възнаграждение, се обуславя извод за неоснователност на молбата за допълване на решението в частта на разноските.

Поради изложеното молбата на Общински съвет – Варна следва да се отхвърли.

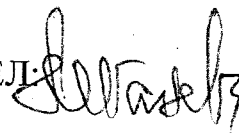
Така мотивиран Съдът,

**ОПРЕДЕЛИ:**

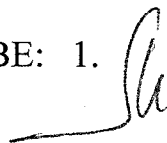
**ОТХВЪРЛЯ** молбата на Общински съвет – Варна чрез адв. Деяна Стефанова- ВАК за допълване на Решение № 1368/03.07.2019 г. постановено по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд-гр. Варна в частта на разноските.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.248,ал.3 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

