

До Върховния административен съд
по вх.№ 16508/2019г., Трето отделение
(вр. с адм.д. № 502/2019г., IV касационен състав на Административен съд – Варна)
edocuments@sac.justice.bg

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

от Юлиян Атанасов Чолаков, представляващ
Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската
градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка
и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308,
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане от 14.10.2019г., администриране
на искането за отмяна и уточнения по същото

Уважаеми господин Председател на трето отделение на ВАС,

Настоящата уточняваща молба и приложенията към нея са подадени по електронната
поща на адрес edocuments@sac.justice.bg, подписани с КЕП.

I. В изпълнение на разпореждането, представям искането за отмяна в отделен файл
iskane-otm-resh-502_03-10-2019_signed_signed.pdf, приподписано с КЕП от адвокат.
Прилагам пълномощно за приподписването и документ за платена държавна такса 180лв,
от които 150лв са за образуване на делото. Моля да дадете ход на производството.

II. С оглед, че искането за отмяна е изпратено като горещ картоф на ВАС, без да бъде
администрирано от комплектования специално за случая с адм. дело № 502/2018г. IV
касационен състав на Административен съд – Варна с председател бонифицираната
кариерно съдия Мария Ганева и член известната с нерегламентирания си донос до НАП
срещу граждани и НПО чрез абсурдно и безпрецедентно съдебно определение с указания
за извършване на проверки съдия Марияна Ширванян, моля искането да бъде върнато на
Административен съд – Варна за администриране от същия IV касационен съдебен състав,
който след изпълнението на специалната задача изглежда е разкомплектован и
преокомплектован по неизвестни причини – най-вероятно от морално-етично естество.

III. По-долу са направени уточнения на обстоятелствата, отнасящи се до основанията
по чл.239 т.1 от АПК, които моля да бъдат съобразени в процеса. Обръщам внимание, че
част от доводите могат да са подходящи и за основания по чл.146 и чл.209 от АПК, които
са неотносими, но опорочаването на административния и съдебния процес е толкова
всеобхватно и радикално, че заобикалянето им е невъзможно и посочването им е
неизбежно при изясняването на казуса и основанията по чл.239 от АПК.

Чл.239 т.1 от АПК

В чл.30 ал.1 от Правилника на ОбС - Варна са посочени изчерпателно конкретните
поводи за образуване на временни комисии - за проучване на отделни въпроси и
провеждане на анкети. Това означава, че временни комисии **се образуват по конкретен
повод**, а не чрез произволно, тоест неоснователно преименуване на постоянните във
временни с цел заобикаляне ограничението по чл.48 ал.2 от ЗМСМА.

С решението по заявление рег. №ДОИ19000167ВН/11.09.2019 г. председателят на ОбС – Варна е предоставил неизвестната до този момент информация, че не е създавана временна комисия, наречена от него „специална комисия“ или работна група по повод и във връзка с изпълнение на решение № 446/11.01.2018 г. по адм.дело № 4163/2017 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 2420/29.11.2016 г. по адм.дело № 1540/2016 г. на Адм. съд – Варна. Щом временна (или специална) комисия по повод и във връзка с предложението за местен референдум не е образувана, а съществуващата към момента ВрК „Правна комисия“ е образувана по друг повод и за проучване на други конкретни въпроси и провеждане на анкети съгласно разпоредбата на чл.30 ал.1 от Правилника на ОбС, това означава, че ВрК „Правна комисия“ със състав и ръководство, *определени с решения № 525-16 и № 526-16/13/29.09.2016 г. на ОбС – Варна.* е осъществявала действия във връзка с предложението за местен референдум без правомощия за това.

С оглед присъствието на членове на ИК на заседанието на ВрК „Правна комисия“, протоколът от него не е ново доказателство. **Ново обстоятелство, съдържащо се в това неприложено доказателство е, че по време на заседанието на 17.01.2018г., Председателят на ВрК „Правна комисия“ чете становището на адвокат - довереник на ОбС - Варна, чийто текст се различава от текста на становището, което е приложено към административната преписка. Приложеното в преписката становище няма означение и не е регистрирано в общинската деловодна система, но текстът му съдържа означението (рег.№ ОС13000096ВН_053ВН/16.01.2018г.) на вече регистрираното (но несъдържащо се в преписката и станало известно на ИК посредством решение рег.№ДОИ19000171ВН_004ВН/08.10.2019г. на Секретаря на Община Варна) становище от същия адвокат, въпреки официалното твърдение на Председателя на ОбС, че е изискано, постъпило и съществува само едно становище.**

С писмо рег.№ ОС13000096ВН_052ВН/16.01.2018 г. Христо Атанасов – председател на ВрК „Правна комисия“, е изискал становище от адвокат - довереника Петър Стамов. От бланката и текста на писмото става ясно, че председателят на комисията изисква становището за нуждите на комисията, а не за свои собствени нужди. Това означава, че комисията е следвало по нормативно установения ред да прецени, че има необходимост от съдействие и становище на адвокат-довереник на ОбС - Варна. В тази връзка обръщам специално внимание, че всички членове на тази комисия са лица с висше юридическо образование и е естествено да имат собствено мнение по всеки казус, а не да се водят приоритетно от становището на адвокат – довереник, който е с неясен статут в ОбС, при това неясно кога и от кого видоизменено и неточно цитирано становище.

По делото и в редица относими решения на Председателя на ОбС - Варна по реда на ЗДОИ, липсват каквито и да са данни за извършена официално подобна самопреценка на членовете на ВрК „Правна комисия“ с акт за установяване наличието на правен дефицит в тяхното образование и нуждата им от съдействие на адвокат-довереник в тази връзка.

Ако все пак такъв акт на ВрК „Правна комисия“ се съдържа в непубликувания **Протокол №12/16.01.2018 г. (закрито заседание)**, информация за наличието на който се получава от предоставения от Председателя на ОбС с решението по заявление Рег.№ДОИ19000166ВН/10.09.2019 г. линк, а именно <https://varnacouncil.bg/struktura/komisii/vr-k-pravna-komisiya/>, то тогава е нарушен драстично чл.25 ал.4 от Правилника на ОбС и това ново обстоятелство не може да се отнесе към незаконосъобразностите на решението

Освен че не се знае кое от становищата на адв. Петър Стамов е истинското, те не са нито мнения по въпроси, касаещи дейността на съответната комисия, нито участие в заседание, нито съдействие при проекти за решения, нито становище относно законосъобразността на акт на комисия, макар от изчерпателния отговор в решение ЗДОИ да е видно, че по силата на сключени договори, доверениците могат да извършват именно тези действия.

Договорът на адв. Петър Стамов е сключен на основание Решение № 166-17 от 14.12.2007г. на Общински съвет - Варна, като този факт стана известен на ИК след приключване на устните състезания и постановяването на решението по делото.

Същото се отнася и за договора на адвокат-довереника Деяна Стефанова. Оказва се, че договорите им са сключени **на лишено от смисъл правно основание, тъй като при сключването им същото е било вече отпаднало. Това означава, че извършените сделки са нищожни по смисъла на Закона за задълженията и договорите, тъй като „противоречат“ и „заобикалят закона“, и „накърняват добрите нрави“, по смисъла на чл.26 от ЗЗД.**

Освен това, Решение № 166-17 от 14.12.2007г. на Общински съвет - Варна представлява и изземане на изрични правомощия на кмета на общината. Тези правомощия са посочени изчерпателно в чл. 44 от ЗМСМА. Кметът на общината е разпоредител с бюджетни средства и може да сключва договори и тези въпроси са от изключително негова компетентност, а не на общинския съвет или неговия председател.

Заседанието на ВрК „Правна комисия“ е проведено при **състав и председател на комисията, определени с решения № 525-16 и № 526-16/13/29.09.2016 г. на Общински съвет - Варна.** Доколкото едно от правните основания и на двете решения е чл.19 ал.2 от Правилника на ОбС: „Председателят и членовете **на постоянните комисии** се избират от общинския съвет с явно гласуване“, то е налице нелегитимност и на състава, и на ръководството на ВрК „Правна комисия“, тъй като разпоредбата на чл.19 ал.2 е приложима специално, единствено само по отношение на изрично посочените в нея постоянни комисии.

Ако чл.32 ал.1 от Правилника на ОбС е основанието за препращане на становището на ВрК „Правна комисия“ на председателите на постоянните комисии, то в чл.32, ал.1 от Правилника на ОбС „Правна комисия“ фигурира като постоянна, то тази **алинея не е в състояние да произвежда правни последици, тъй като постоянна комисия „Правна комисия“ не съществува към този момент.**

Видно от чл.26 ал.1 от Правилника на ОбС, председателите на комисии определят часа и мястото на заседанията, а съгласно чл.27 ал.1 съвместните заседания се ръководят по споразумение от един от председателите.

В случая липсват данни за вносителя на предложението за свикване и провеждане на съвместното заседание, за съдържанието на проекта за дневен ред, за датата и начина на уведомяването на членовете на комисииите; липсват правното основание, съдържанието и изх. номер на уведомлението; липсват доказателства за предоставените материали във връзка с чл.26 ал.1 от Правилника на ОбС.

За водещата комисия - ПК АСУОРТОНМ, липсват доказателства за свикване и своевременно уведомяване на членовете ѝ за часа, мястото и дневния ред на заседанието за обсъждане на предложението за местен референдум в изпълнение на двете решения по адм.д. 1540/2016 г. на Адм. съд – Варна и за предоставените материали по смисъла на чл.26 ал.1 изр.4 от Правилника на ОбС.

По време на съвместното заседание, Председателят на ВрК „Правна комисия“ пояснява, че с протокола за проверка на подписката от 04.07.2014 г. на ГД ГРАО е уточнен броят на гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна. За ИК стана известно, че в приложенията към уведомленията с Рег.№№ ОС13000096ВН_049ВН/15.01.2018г. и ОС13000096ВН_050ВН/15.01.2018г. от Председателя на ОбС - Варна до председателите на комисии, до кмета и до общинските съветници, под номер 8 е представено писмо Рег.№ ОС14001057ВН/29.08.2014 г. от ГД „ГРАО“. Към писмото е приложен протокол за проверка на подписката за местен референдум с дата 04.07.2014г. Приложеният протокол е хронологично третият – Протокол 3, за проверка на подписката, който е истински алогизъм: протокол от 04.07.2014 г., променен на неизвестно коя дата по искане от 15.08.2014г., който е запазил датата на първоначалното си създаване и е послужил на общинските съветници като доказателство и законно основание за приемането на Решение №1053-1/22.01.2018 г. на ОбС – Варна, предмет на обжалване по адм. дело № 502/2018г. на Адм. съд – Варна.

Тоест, общинският съвет е основал обжалваното решение на данните, записани в Протокол 3. Протокол 3 е създаден след допълване и редактиране на Протокол 2, който е същинският протокол с дата 04.07.2014 г., но съдът не го е виждал, а в съдебно заседание процесуалният представител на ответника адв. Деяна Стефанова **не се сеща да знае за неговото съществуване**. Жалбоподателят го представи в съдебно заседание на 31.05.2019г., но съдът **изрично не го приема** и определя да бъде пришит към корицата на делото, а след това го докладва **като приет** в решението.

Съдът правилно счита, че „актът за поправка на очевидна фактическа грешка е неразделна част от основния административен акт и няма самостоятелно значение“, но безпардонно negliжира съществуването и важността на акта за поправка на основния акт и не само не полага усилия за изясняване на това решаващо обстоятелство, но отхвърля и доказателственото искане на жалбоподателя да бъде изискан от административния орган.

Новосъздаден документ относно факт, който е твърдян в хода на процеса, но не е могъл да бъде доказан поради липсата на този документ, без това да се дължи на липсата на нормално дължимата грижа за доброто водене на делото, е писмо с Рег.№: 19000183ВН_005ВН/22.10.2019 г. от Община Варна. В него Красимира Кузманова - Директор на дирекция УЧРАУ при Община Варна, дава информация, че писмо изх.№ 08-00-346/04.07.2014 г. от МРРБ е изпратено до председателя на ОбС - Варна като препоръчана пощенска пратка с баркод ОБ PS 1040 02SPNG 8, като същото е получено в Община Варна на 08.07.2014г. от Йордан Симеонов - изпълнител „куриер“ към Дирекция УЧРАУ и е регистрирано в административната информационна система с вх.№ ОС14000872ВН/08.07.2014 г.

След приключването на устните състезания по делото, при запознаване с пълния протокол от заседанието на ОбС – Варна на 22.01.2018г., предоставен от Председателя на ОбС - Варна с решение Рег.№ДОИ19000173ВН_001ВН/30.09.2019 по ЗДОИ, ИК разбра за съществуването в протокола на нови факти и обстоятелства, които е нямало как да бъдат установени от съда, поради неприлагането на протокола по преписката.

Според съда: „Видно от представен присъствен списък на заседанието на 22.01.2018г. са присъствали 41 от общо 51 общински съветници.“

Според пълния ПРОТОКОЛ №24 от 22.01.2018г., на заседанието присъстват 42-ма общински съветника, а отсъстващите са 9, изброени поименно в протокола.

Според присъствения списък, приложен по административната преписка, общинският съветник Данаил Папазов отсъства от заседанието. Съдът не е установил несъответствието между доклада на председателя на ОбС - Варна и приложения по делото присъствен списък и не е изяснил дали разминаването е неволно и на какво се дължи.

От приложените по административната преписка протоколи от съвместното заседание на всички постоянни комисии със становища за приемане становището на ВрК „Правна комисия“ и от предложените проекти за решение, внесени в ОбС - Варна, е видно, че всички комисии предлагат проекти за решение с ДИСПОЗИТИВ, съдържащ и текста: **„В този смисъл и на основание чл.29, ал.4 от ЗПУГДВМС, Общинският съвет НЕ СЛЕДВА ДА ОБСЪЖДА подписката, тъй като същата не отговаря на изискванията по чл.27, ал.1, т.3 от ЗПУГДВМС.“** **ТОВА ГЛАСИ и ДИСПОЗИТИВЪТ** на проекта на решение на водещата ПК АСУОРТОНМ.

Въпреки обемния текст, проектът за решение не само е необоснован, но и почти безмотивен в голямата си част, като в диспозитива му липсва яснота по кои от въпросите органът се произнася по същество без обсъждане, отхвърляйки и отказвайки произвеждане на референдум, както и коя точно е пречката и защо предложението за референдум да не следва да се разглежда, която констатация противоречи на мотивите, доколкото ги има.

Данни за редакционни поправки, изменения и допълнения в проектите за решение на

ВрК „Правна комисия“, на всички постоянни комисии, включително и в становището на водещата комисия, предоставени на общинските съветници съгласно чл.33 ал.1 от Правилника - ЛИПСВАТ. Този факт се потвърждава от думите на председателя на ОбС Тодор Балабанов: **„Качени са на сайта и са размножени всички мотиви, нали, публични са, предоставени са, не е скрита информация. Още от ден петък са качени на сайта на Общински съвет.“**

Проектът за решение, представен пред общинските съветници от председателя на водещата комисия Димитър Карбов, Е РАЗЛИЧЕН от проектите за решение, гласувани на съвместното заседание на 18.01.2018 г. от представителите на всяка постоянна комисия, **включително на водещата комисия ПК АСУОРТОНМ, а също и от проекта на ВрК „Правна комисия“**. В диспозитива на приетите и гласувани проекти за решение, освен изчетеното от г-н Карбов, съществува и следният неизчетен абзац **„В този смисъл и на основание чл.29, ал.4 от ЗПУГДВМС, Общинският съвет не следва да обсъжда подписката, тъй като същата не отговаря на изискванията по чл.27, ал.1, т.3 от ЗПУГДВМС.“**

Липсват данни за изпълнение аргументите на чл.35 от Правилника на ОбС.

Г-н Тодор Балабанов очевидно е прозрял, че „Законът ясно и точно казва, че не се обсъжда по същество в случай, че не отговаря на изискванията на закона.“ При липса на изпълнение на ал.3 и 4 на чл.66 от Правилника на ОбС, той подлага на гласуване предложението - по негови изрични думи във вида, в който е изчетено от г-н Карбов, ведно със съответните мотиви и становищата на общинската администрация и постоянните комисии и временна комисия „Правна комисия“.

РЕШЕНИЕ №1053-1 е прието с ДИСПОЗИТИВ, РАЗЛИЧЕН не само от диспозитива в изброените в решението становища на постоянните комисии и на ВрК „Правна комисия“, но и от изчетения в заседанието пред всички общински съветници и загубил своята актуалност в края на заседанието диспозитив на г-н Димитър Карбов, въпреки призова точно той да бъде гласуван, без преразглеждането на диспозитива да е надлежно гласувано и законово обосновано с относими доводи и обстоятелства.

Приложения:

1. Искането за отмяна във файл iskane-otm-resh-502_03-10-2019_signed_signed.pdf, приподписано с КЕП от адвокат.
2. Пълномощно за приподписването.
3. Документ за платена държавна такса 180лв, от които 150лв за образуване на делото.

Гр. Варна, 06.11.2019г.

С уважение: Юлиан Чолаков