

До Върховния административен съд
адм.д. № 316/2020г., Трето отделение
(вр. с адм.д. № 502/2018г. на Адм. съд – Варна)
edocuments@sac.justice.bg

СТАНОВИЩЕ за с.з. на 03.06.2020г. от 14:00ч.

от Юлиан Атанасов Чолаков, представляващ
Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската
градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящото становище и приложенията към него са изпратени по електронната поща
на адрес edocuments@sac.justice.bg в pdf формат, подписани с КЕП или в оригинал – в дос.

Моля да се даде ход на делото. Поддържаеме искането за отмяна.

По доказателствата.

1. Моля да се приемат всички представени неприложени по преписката доказателства
или новосъздадени, съдържащи данни за факти, съществували към момента на
разглеждане на делото от Адм. съд – Варна.

2. С молба от 22.05.2020г. поискахме ВАС да изиска от Адм. съд – Варна всички
събрани но неизпратени на ВАС доказателства по адм.д. № 502/2018г., отмяната на
решението по което се иска – включително приложеното адм.д. № 1540/2016г., ведно с
приложенията към него. След деловодна справка на 01.06.2020г. се оказа, че молбата ни от
22.05.2020г. е получена още същия ден във ВАС, но с разпореждане без дата съдията –
докладчик е постановил същата да бъде докладвана в о.с.з. на 03.06.2020г. от 14:00ч.

Ето защо моля съдът да комплектова делото, като изиска от Адм. съд – Варна адм.д.
№ 1540/2016г., ведно с приложенията към него, както и всички събрани по адм.д.
№ 502/2018г. доказателства, които не са изпратени на ВАС.

Допълнения и уточнения по основанията за отмяна.

Чл.239 т.6 от АПК

Съгласно точка 6 от чл.239 АПК, актът подлежи на отмяна, когато с решение на
Европейския съд за защита на правата на човека (съкратено ЕСПЧ) е установено
нарушение на Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи
(КЗПЧОС). От нормативната уредба и съответната съдебна практика е известно, че винаги,
когато искането е допустимо, тоест когато няма основания за неотправяне,
преюдициалното запитване е задължително за националния съдия не само по смисъла на
правото на ЕС, но и по смисъла на Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ).

По адм.д. № 502/2018г., отмяната на решението по което се иска, е налице аналогично
нарушение – неоснователно неотправяне на поисканото от инициативния комитет
преюдициално запитване. Абсурдно е съдът да предрешава, че „**искането за отправяне
на преюдициално запитване до Съда на ЕС, ще бъде разгледано с крайния съдебен акт**“.
(цитат от определение № 1676 /26.06.2019г.)

Преюдициален значи „преди съдебния процес“. В практиката преюдициални са
въпросите, които се решават **преди да приключи, дори преди да започне съдебното
дело**, а не „с **крайния съдебен акт**“. Аналогични нарушения на Конвенцията са
установявани многократно от Европейския съд за защита на правата на човека.

Правото на справедлив съдебен процес е прогласено в чл.6 от ЕКПЧ. То предоставя
процедурни гаранции, като защитава върховенството на закона и достъпа до правосъдие.

В решение на СЕС (Съд на Европейския съюз) по дело С-416/17, образувано по иск на Европейската комисия срещу Франция, е постановено, че нарушение на правото на съюза от държава-членка може да бъде извършено и от съд. Национален съд, последна инстанция по определен вид дела, не може да откаже да сезира СЕС, ако пред него бъде поставен въпрос за тълкуване на европейското право, освен ако този въпрос е неотносим към конкретния спор или има ясен отговор в практиката на Съда или в актовете на Съюза. Задължение да сезират СЕС имат не само ВАС и ВКС, но и всички останали съдилища, които са последна инстанция по определени спорове, в което число влизат и административните съдилища. Когато пред тях бъде поставен въпрос, свързан с тълкуване на правото на ЕС, който има отношение към спора и чийто отговор не е очевиден, те са длъжни да се допитат до СЕС.

В практиката на ЕСПЧ се изковават стандарти, които са влиятелни, дори когато не са произнесени по дела срещу нашата държава, поради убедителността на тяхната аргументативна логика. Един от тях е, че последната инстанция, отказвайки да отправи поискано от страна преюдициално запитване, има задължението да се мотивира.

В решението си по дело *Schipani v. Italy* ЕСПЧ потвърждава, че неотправянето на преюдициално запитване до СЕС е нарушение на чл.6 на ЕКПЧ. Това решение е доразвитие на практиката на ЕСПЧ по делото *Dhahbi v. Italy*. По същата логика в предходни дела със сходен предмет, ЕСПЧ постановява, че чл.6, параграф 1 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, подписана в Рим на 04.11.1950г., задължава националните юрисдикции да мотивират с оглед на приложимото право актовете, с които отказват да поставят преюдициален въпрос (§ 31).

Според обобщените европейската юрисдикция по правата на човека в Страсбург, неотправянето на преюдициално запитване от последна инстанция е нарушение на ЕКПЧ, когато: а) не е мотивирано, а страна по делото е поискала отправянето на такова; б) не става ясно защо не е отправено - т.е. има мотиви, но те не са ясни, конкретни, изчерпателни. Изводът е, че винаги, когато е допустимо, преюдициалното запитване е задължително за националния съдия не само по смисъла на правото на ЕС, но и по смисъла на ЕКПЧ.

СЕС е съдът, който може да откаже да се произнесе по отправеното от национална юрисдикция преюдициално запитване, но само ако исканото тълкуване на правото на Съюза няма никаква връзка с действителността или предмета на спора по главното производство, или когато той не разполага с необходимите данни от фактическа и правна страна, за да бъде полезен с отговора на поставените му въпроси. На СЕС не бе даден шанс да прецени това сам, като по този начин беше предопределен и изходът на делото.

Мотивите на Адм. съд - Варна за отказа да отправи преюдициално запитване по адм.д. № 502/2018г. са следните: „липсва необходимост и не е налице задължителност за отправяне на преюдициално запитване“, както и „Поставените въпроси имат отношение към първото основание“, „Отправянето на преюдициално запитване не е необходимо, тъй като не е от значение за изясняване на предмета на делото“. Не е обоснована ирелеватност към спора на въпросите, формулирани от ИК.

Отново обръщам внимание, че второто основание въобще не е съществувало в диспозитива на проекта за решение, внесен на заседанието на ОбС - Варна на 22.01.2018г., като данни за искани и извършени по законоустановения ред промени в проекта за решение липсват. Тоест, промените в диспозитива на акта не са обсъждани, а са извършени нелегално, като не е ясно дали въобще са гласувани и приети.

В случая Адм. съд – Варна е очертал правната уредба, но я е приложил превратно. За да прецени и постанови, че отправяне на преюдициално запитване не е необходимо, съдът е приел, че начинът и критериите за установяване на броя на коректните записи в подписката с оглед проверката за наличието на „минималния изискуем брой подписи“, не бил от значение за изясняване на предмета на делото и неговото решаване. Защо? Защото имало и друг „кумулятивен“ елемент – „незаконосъобразност на поставените въпроси“.

Този елемент обаче също е оборим и е оборен от ИК чрез изясняването на истинска същност на въпросите, а именно, че от ОбС – Варна се иска да извърши единствено и само тези действия, които са от неговата компетентност.

Предназначението на извънинстанционния съдебен контрол на ВАС е да гарантира в достатъчна степен зачитането на процесуалните права, състезателното начало и принципите на правовата държава. В случая това означава да не се следват сляпо желанията на местната власт, без значение дали същите са моделирани корупционно в противовес на желанието за референдум на над 33000 граждани, подписали подписката, а да се съобрази практиката на ЕСПЧ – при липса на мотиви, при формални или неправилни мотиви за отказ на последната национална съдебна инстанция да отпрати поискано от страна преюдициално запитване, отказът да се счита за нарушение на ЕКПЧ.

Забележка 1: Моля всички посочени доводи и обстоятелства, отнасящи се до основанията по чл.239 от АПК и уточненията по тях, да бъдат съобразени в процеса. Част от тях могат да са подходящи и за основания по чл.146 и чл.209 от АПК, които на пръв поглед са неотнормирани към настоящото производство, но опорочаването на административния процес и последвалия го съдебен процес са толкова всеобхватни и радикални, че заобикалянето им е невъзможно и посочването им е неизбежно при изясняването на казуса и основанията по чл.239 от АПК.

Забележка 2: Подписът с КЕП да се счита и за заверка за вярност на приложените електронни копия от документи, получени от администрацията на Община Варна.

ИСКАНЕ: В случай, че се даде ход по същество, с оглед изложеното в искането за отмяна, направените уточнения от 06.11.2019г. и 03.06.2020г. и събраните доказателства,

МОЛЯ да отмените влязлото в сила решение № 1368 от 03.07.2019 г. по адм.д. 502 от 2018г. на Адм. – Варна, тричленен състав и делото да бъде върнато за ново разглеждане в надлежния съд от друг състав, като посочите и откъде да започне новото разглеждане, както и да ни присъдите направените разноски за държавна такса в това производство.

МОЛЯ да ни бъде дадена възможност да представим писмена защита в 14 дневен срок след изготвянето на протокола от с.з. и предоставянето му на страните.

Приложения: Съгласно следния ОПИС на документите:

(номерацията съвпада с номерацията на наименованията на съответните файлове)

1.1. Заявление вх.№ 94-00-104 от 18.09.2019г. до Министъра на РРБ.

1.2. Решение от 01.10.2019г. на МРРБ.

2.1. Писмо/Заявление рег № ДОИ19000183ВН/02.10.2019г., препратено от МРРБ в частта по т.2 на председателя на ОС Варна, препратено от Председателя на ОС Варна в същата част на секретаря на Община Варна и регистрирано в деловодната система на Община Варна с Рег.№ ДОИ19000183ВН_001ВН от 07.10.2019г.

2.2. Решение Рег.№ ДОИ19000183ВН_004ВН от 21.10.2019г. на Секретаря на Община Варна.

2.3. Писмо Рег.№ ДОИ19000183ВН_005ВН от 22.10.2019г. на директора на Дирекция УЧРАУ относно Решение рег.№ ДОИ19000183ВН_004ВН от 21.10.2019г. на Секретаря на Община Варна.

3.1. Заявление Рег.№ ДОИ19000173ВН от 16.09.2019г. до Председателя на ОбС съвет – Варна.

3.2. Решение Рег.№ ДОИ19000173ВН_001ВН от 30.09.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.

4.1. Писмо/Заявление Рег.№ ДОИ19000173ВН_002ВН от 30.09.2019г., след препращане на Заявление Рег.№ ДОИ19000173ВН от 16.09.2019г. в частта по т.4 и 5 на Секретаря на Общината.

4.2. Решение Рег.№ ДОИ19000173ВН_005ВН от 14.10.2019 г. на Секретаря на Община Варна.

4.3. Справка с Рег.№ ДОИ19000173ВН_006ВН от 15.10.2019г. от директора на Дирекция УЧРАУ за регистрирани в АИС документи относно Заявление рег.№ ДОИ19000173ВН_002ВН от 30.09.2019г.

5.1. Заявление Рег.№ ДОИ19000171ВН от 16.09.2019г. до Председателя на ОбС - Варна.

5.2. Писмо/Заявление Рег.№ ДОИ19000171ВН_001ВН от 24.09.2019г., след препращане на Заявление Рег.№ ДОИ19000171ВН от 16.09.2019г. по компетентност на Секретаря на Община Варна.

- 5.3.** Решение Рег.№ДОИ19000171ВН_004ВН от 08.10.2019г. на Секретаря на Община Варна.
- 5.4.** Справка Рег.№ДОИ19000171ВН_005ВН от 09.10.2019г. - опис на преписки ОС13000096ВН и ОС13000627ПР, изготвена от Директора на Дирекция УЧРАУ в Община Варна.
- 5.5.** Поправена справка по т.5.4. с отбелязването, че „Деловодна стъпка ОС13000096ВН_051ВН е сторнирана (!), защото е въведен грешен кореспондент“, получена от представляващия СОПА на място в Община Варна. (**Заб.**:Данните са за сторно постфактум!)
- 5.6.** Файлове, съдържащи сканирани копия на документи по преписки ОС13000627ПР и ОС13000096ВН, предоставени на диск съгл. Решение Рег.№ДОИ19000171ВН_004ВН от 08.10.2019г. на Секретаря на Община Варна.
- 6.1.** Заявление Рег.№ ДОИ19000168ВН от 12.09.2019г. до Председателя на ОбС - Варна.
- 6.2.** Решение Рег.№ДОИ19000168ВН_001ВН от 25.09.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.
- 7.1.** Заявление Рег.№ ДОИ19000167ВН от 11.09.2019г. до Председателя на ОбС - Варна.
- 7.2.** Решение Рег.№ДОИ19000167ВН_001ВН от 24.09.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.
- 8.1.** Заявление Рег.№ ДОИ19000166ВН от 10.09.2019г. до Председателя на ОбС - Варна.
- 8.2.** Решение Рег.№ДОИ19000166ВН_001ВН от 24.09.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.
- 8.3.** Искане Рег.№ДОИ19000166ВН_002ВН от 07.10.2019г. на осн. чл.22 ЗДОИ за допълване на предоставения ДОИ по т.3 с предложението за трансформиране на правната комисия от постоянна във временна.
- 8.4.** Предложение Рег.№ОС16000548ВН от 30.06.2016г. за трансформиране на правната комисия във временна.
- 9.1.** Заявление Рег.№ ДОИ19000165ВН от 09.09.2019г. до Председателя на ОбС - Варна.
- 9.2.** Решение Рег.№ДОИ19000165ВН_001ВН от 24.09.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.
- 10.1.** Решения по заявления по ЗДОИ с рег. №№ ДОИ19000165ВН/09.09.2019 г., ДОИ19000166ВН/10.09.2019г., ДОИ19000167ВН/11.09.2019г., ДОИ19000168ВН/12.09.2019г., предоставени от органа с общ файл. Тук файлът е с наименование
10.1. ЗДОИ - Чолаков Правна комисия_165-166-167-168-8str.doc
- 10.2., 10.3., 10.4 и 10.5.** Копия от документи, предоставени от органа в 4 файла като приложения към 4-те решения по т.10.1., без да е уточнено кой файл за кое решение се отнася. Тук файловете са с наименования:
10.2. Uvedomlenie na syvetnicite ot _15-01-2018_35str.pdf,
10.3. Stanovishte ot Predsedatelia na VrK Pravna-Hristo-Atanasov_054vn_17-01-2018-10str.pdf
10.4. pismo ot kmeta_068vn_18-01-2018_s-priloveniya_35str.pdf
10.5. syd-resheniya-delo-151-8222_2018_12str.pdf
- 11.** Решение №1053-1 на ОбС - Варна по Протокол №24 от заседание, проведено на 22.01.2018г.
- 12.** Протокол №24 от 22.01.2018 г. на ОбС - Варна.
- 13.** Протокол №13 на ВрК „Правна комисия“ от 17.01.2018 г.
- 14.** Протокол №9 на ПК „АСУОРТОНМ“ от 18.01.2018 г.
- 15.** Протокол №13 на ОбС – Варна от 29.09.2016г., съдържащ Решения №№519-9, 525-16 и 526-16.
- 16.** Протокол №3 от 14.12.2007г. на ОбС – Варна, съдържащ Решение №166-17, с което на основание чл.21, ал.1, т.6 и т.23 и чл.49, ал.2 ЗМСМА, и **чл.88, ал.4** от Правилника, ОбС – Варна упълномощава Председателя на ОбС да сключва консултантски договори с експерти и консултанти /юристи, икономисти, инженери и други специалисти/ за подпомагане дейността на ОбС-Варна и неговите комисии.
- 17.1.** Заявление с Рег.№ДОИ19000123ВН/10.07.2019г. до Председателя на ОбС – Варна.
- 17.2.** Решение Рег.№ ДОИ19000123ВН_001ВН от 24.07.2019г. на Председателя на ОбС - Варна.

Гр. Варна, 03.06.2020г.

С уважение: Юлиян Чолаков
(подписано с КЕП)