

№ 6014/1412 2009 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр.Варна

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, трето отделение, двадесет и четвърти състав на седемнадесети декември 2009 г., в закрито заседание в следния състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

като разгледа докладваното от председателя административно дело №2977 по описа за 2009 година за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков и Политическа партия „ЗЕЛЕНИТЕ“ Местна организация – Варна срещу Заповед №РИ-09-8500-18/08.06.2009 г. на Областният управител на област с административен център Варна, с която е определено „Холдинг Варна“ АД, за купувач на правото на собственост върху 122 дка. имоти частна държавна собственост.

С разпореждане от 19.11.2009 г., производството по делото беше оставено без движение, като на жалбоподателите бяха дадени конкретни указания за изправяне на жалбата им. Постъпили са уточняващи молби от жалбоподателите съответно на 14.12.2009 г. и на 02.12.2009 г.

При проверка на допустимостта на жалбата, съдията докладчик намира същата за недопустима, по следните съображения:

На първо място съдът намира, че оспорената заповед не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Обжалваната заповед е част от процедурата по продажба на недвижим имот частна държавна собственост уредена в чл.22а от ЗНИ и само предхожда крайния акт, който е договор за продажба сключен между инвеститора и компетентния орган. В тази връзка обжалваната заповед, макар и наименувана заповед представлява волеизявление на орган на администрацията, с което той се произнася като участник в едно гражданско правоотношение. С процесната заповед е определен купувач и цената, която е определена от органа. Ако инвеститора е съгласен с предложението може да внесе цената в определения срок и да се пристъпи към сключване на договор за продажба. Ако инвеститора не е съгласен с определената цена, процедурата по продажба спира в тази фаза.

На следващо място съдът намира, че жалбоподателите нямат правен интерес от обжалване на посочената заповед. Право да оспорват административния акт, съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, както и съгласно разпоредбата на чл. 147 от АПК, имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Въздействието на административният акт в правната сфера на жалбоподателя по смисъла на закона следва да е пряко и непосредствено. В конкретния случай, тъй като жалбоподателите не заявяват самостоятелни права върху имотите-частна държавна собственост, предмет на обжалваната заповед съдът приема, че за тях липсва правен интерес от оспорване.

Не на последно място, съдът намира, че жалбоподателите не са изпълнили указанията по отстраняване нередностите на жалбата дадени в разпореждането от 19.11.2009 г. В разпореждането е било указано на жалбоподателите, всеки един от тях да представи доказателства за внесена държавна такса в полза на Административен съд гр.Варна. С уточняваща си молба ПП"Зелените", представят разписка за пощенски запис на сумата 10/десет/лева в полза на Административен съд гр.Варна, внесена от лицето Юлиан Атанасов Чолаков на 25.11.2009 г. Заявяват, че след като единият от жалбоподателите е внесъл държавна такса, другият не е задължен да го прави и молят да се даде ход на жалбата им. Другият жалбоподател Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е получило разпореждането за оставяне на производството по делото „без движение” на 03.12.2009 г. Към уточняваща си молба подадена на 14.12.2009 г. Сдружението прилага фотокопие на същата разписка за пощенски запис.

Съдът не споделя съждението изразено в молбата на ПП"Зелените", че не следва всеки един от жалбоподателите да заплаща държавна такса, т.к. същото противоречи на закона. На следващо място съдът намира, че не съществуват доказателства за това, че въпросната такса е заплатена от надлежна страна и то по административно дело №2977/2009 г. по описа на Административен съд гр.Варна. В разписката не е посочено, по кое дело се внася държавната такса, за да може да се направи обоснован извод, че е именно по настоящото дело. Посочено е също, че е внесена от лице с имена Юлиан Атанасов Чолаков, което не е жалбоподател по настоящото дело. Трябва да се отбележи и обстоятелството, че призовката с разпореждането за оставяне производството по делото „без движение” е получена от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията на 03.12.2009 г., видно от отбелязването на призовката приложена по делото. Това от една страна показва, че уточняващата молба от сдружението, подадена на 14.12.2009 г. е просрочена, т.к. 7-дневният срок е изтекъл на 10.12.2009 г. От друга страна съдът приема, че след като на 25.11.2009 г. разпореждането за оставяне производството по делото без движение не е било известно на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, няма основание да се приеме, че таксата от 10 лв., внесена от лицето Юлиан Атанасов Чолаков в полза на Административен съд гр.Варна, чрез пощенски запис е по адм.дело №2977/2009 г. по описа на Административен съд гр.Варна.

Воден от горното и на основание чл. 158, ал.3 и чл.159 т.1 и 4 от АПК съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков и Политическа партия „ЗЕЛЕНИТЕ” Местна организация – Варна срещу Заповед №РИ-09-8500-18/08.06.2009 г. на Областният управител на област с административен център Варна, с която е определено „Холдинг Варна” АД, за купувач на правото на собственост върху 122 дка. имоти частна държавна собственост.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело №2977 по описа за 2009 г. на Административен съд гр.Варна.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването с частна жалба пред ВАС по реда на Глава XIII от АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**