

## До Върховния административен съд

### В Ъ З Р А Ж Е Н И Е

от

**Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията**

Представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,

Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

**ОТНОСНО** отговор по искане за отмяна вх.№ 5682 /07.04.2010 г. на определение № 4273 /31.03.2010 г. по адм. дело № 3463 /2010 г. на ВАС, четвърто отделение

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Определението на ВАС за връщане на прекратеното дело на Административен съд - Варна (АдСВ) за продължаване на съдопроизводството е правилно, а молбата на „Холдинг Варна“ АД за неговата отмяна на основание чл.248 ал.1 от АПК - недопустима:

**1.** Съгласно чл.237 ал.1 от АПК, на отмяна подлежат влезлите в сила съдебни решения и влезлите в сила определения и разпореждания, с които **се прегражда развитието на делото**. С определението на ВАС, чиято отмяна се иска, не се прегражда развитието на делото, а напротив – с него се отменя прекратителното определение на АдСВ. Поради това определението на ВАС не подлежи на отмяна, а молбата с искането за неговата отмяна е недопустима.

**2.** Основателно е становището на „Холдинг Варна“, че ал.2 на чл.237 от АПК е специална по отношение на ал.1. Именно защото тази норма е специална, тя може да се прилага само в рамките на очертаната в нея хипотеза, а именно - **само по отношение на актовете, постановени от петчленен състав на ВАС**. Доколкото тричленният състав на ВАС не е петчленен и теоретически не може да стане такъв, то ал.2 от чл.237 от АПК е категорично неприложима в случая.

**3.** Вярно е, че чл.245 ал.1 от АПК не поставя изискване съдебният акт да бъде с характер на преграждащо хода определение, както чл.237 ал.1 от АПК, но това е така, защото определенията въобще не подлежат на отмяна по искане на трети лица. И е логично да е така, защото определенията не засягат и не биха могли да засегнат правната сфера на трети лица. Процесното определение на ВАС не прегражда хода на делото и тъй като няма никаква пречка третите лица да се конституират като страна в процеса по същество, те нямат друг интерес да го атакуват, освен евентуалния им интерес да се тупа топката.

В случая дори „Холдинг Варна“ да не бъдат конституирани поради техен пропуск или поради пропуск на АдСВ, те пак ще имат възможност да атакуват пред тричленен състав на ВАС крайния акт на АдСВ по същество, ако той е неблагоприятен за тях. Ако тогава тричленният състав им откаже конституиране, за тях ходът на делото ще бъде наистина преграден и тогава ще бъде налице евентуално основание за отмяна по чл.237 ал.1 от АПК.

**4.** От съдържанието на искането за отмяна е видно, че молителят е напълно наясно с това, че за него съществува процесуалната възможност да поиска конституирането му като заинтересована страна в делото. **Ами да го направи!** Обжалвано е преграждащо определение преди да се даде ход на делото по същество и абсолютно никакви негови права и интереси не са нарушени до момента. **Нещо повече:**

Тъй като чл.213 от АПК се прилага съгласно чл.231 от АПК при обжалване на определенията, на основание чл.130 изр.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК преди даването на ход третите лица не само че не следва да бъдат конституирани, но дори съдът **няма право да изисква преписи** от частната жалба за тях и да им връчва преписи от нея.

След като молбоподателят няма право въобще да участва в производството по частната жалба, той не би могъл:

а) да претендира отмяната по извънinstancионен ред на определението, с което е отменено прекратителното определение на първата инстанция;

б) да претендира, че са нарушени негови права и законни интереси, включително, че бил лишен от правото си на двуинстанционно производство, което всъщност предстои.

5. Специално внимание в принципно отношение заслужават разсъжденията за загубата на инстанции. Молбоподателят има пълната възможност да участва пълноценно в производството по същество пред двете инстанции на двуинстанционното производство, да прави своите искания и възражения, да представя доказателства и да излага аргументи в своя защита. Досега той не е загубил и няма да загуби нищо, освен целения от него резултат - да прикрие извършените в негова полза закононарушения, което ясно прозира от текста на последното изречение на стр.1 и първо на стр.2 от искането за отмяна, а именно недоволството защо в решаващата част от мотивите си съдът е приел, че: **„следва да се съберат доказателства относно статута на имота, предмет на оспорената заповед”**. Затова се страхува и всячески се старее да не се стига до разглеждането на жалбата по същество, тъй като отлично знае какво ще загуби при установяването от съда на посочените в жалбата толкова съществени и непоправими нарушения на закона, опорочаващи всички действия на административния орган до степен на тяхната нищожност.

6. Цитираната съдебна практика извън частта, в която молбоподателят добросъвестно е изложил и такава, противоречаща на неговите тези, се отнася до казуси, които не се отнасят до процесуалните проблеми, породени от искането му.

7. Освен недопустимо, конкретното искане за отмяна щеше да е и **напълно безсмислено**, ако подателят му не беше „Холдинг Варна” в качеството на инвеститор със сертификат за първи клас инвестиция. Инвеститор, който вместо да укрепва срутища и изгражда пречиствателни станции, инвестира приоритетно в преместваеми обекти - 15 павилиона за снек-баровے „върху собствен имот”, т.е., върху процесните продадени неправомерно от Областния управител 122 дка от крайбрежието на Варна. Ами ако неукрепеният скат се срути върху снек-бароветте?

Искането е **процесуално безсмислено** по следните съображения. Съгласно чл.248 ал.1 от АПК, ако намери искането за основателно, ВАС отменя решението изцяло или отчасти и връща делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав от началото на съдебното производство. Т.е., дори хипотетично да уважи искането за отмяна, ВАС ще трябва да върне делото на АдСВ за разглеждането му от самото начало, на какъвто етап то и без друго се намира в момента.

Остава хипотезата определяща за искането да е финансовата изгода на инвеститора от сезонната експлоатация на разположените **„върху собствен имот”** преместваеми обекти, която изгода в случая е правно ирелевантна и която, надяваме се, ще бъде неотнормима и към нуждите на съдиите, и към диспозитивите на съдебните актове.

Ето защо МОЛЯ да върнете искането за отмяна, като независимо от евентуалното обжалване на разпоредването за връщане, **да върнете делото на АдСВ за продължаване на съдопроизводствените действия**, като запазите във ВАС копие от документите по делото с оглед произнасянето по евентуалната частна жалба съгласно чл.233 ал.2 от АПК, като ни присъдите и евентуалните разноски за извънinstancионното производство.

**Приложение:** Копие от схема за разполагане на преместваеми обекти изх.№ АУ-4-Х-2 от 25.03.2010 г.

Гр. Варна, 17.05.2010 г.

С уважение: ( ) /Юлиян Чолаков/