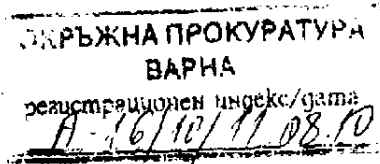




ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВАРНА



ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВАРНА
Към адм. дело № 2495/2010 г.
По описа на XI-ти състав

СТАНОВИЩЕ

от Радослав Лазаров, заместник окръжен прокурор,
на основание Заповед № 279/28.07.2010 г. на Апелативния прокурор
и.д. Окръжен прокурор на ОП Варна
Гр. Варна, 10.08.2010 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

По повод изпратеното ни искане вх. № 15624/29.07.2010 г., подписано от г-н Юлиан Чолаков, представляващ Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА), моля да имате предвид следното.

С влязло в сила решение № 718/07.04.2010 г. на XXIV състав на Административен съд Варна, Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура Варна е бил задължен да се произнесе по подадено писмено заявление за достъп до обществена информация, касаещо работното време на деловодството на Окръжната прокуратура. Решението е влязло в сила на 24.04.2010 г., изпратено е на ВОП и е входило в прокуратурата на 11.05.2010 г.

Процесното заявление е било входило във ВОП на 11.01.2010 г. и оставено без разглеждане от и.ф. административен ръководител на ВОП. Мълчаливият отказ бил отменен с коментираното съдебно решение, което впрочем указва необходимостта от изрично произнасяне, а не вида на това произнасяне.

Заявлението е насочено към два аспекта от организацията на работа в администрацията на Окръжната прокуратура – твърдяното от заявителя работно време „с граждани и адвокати” „от 9.00 до 11.00 часа и от 13.00 до 15.30 часа” и желанието на заявителя да получи хартиено копие на заповедта, която определя работното време на деловодството с граждани и адвокати.

Към заявлението приложено копие на Решение за регистрация на сдружението.

В изпълнение на съдебното решение, с писмо изх. № А-16/10 от 12.05.2010 г., Окръжният прокурор на ВОП, г-н Владимир Чавдаров, е уведомил заявителя, г-н Юлиан Чолаков, на посочения в документите, с които той кореспондира с ВОП адрес, гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133 бл.40 вх. „А“ ап.43, че работното време на съдебната администрация на ВОП е от 8.30 до 12.00 часа и от 12.30 до 17.00 часа с половин час почивка на обяд. С това действие, считам, съдебното решение е било изпълнено и в необходимия обем на заявителя е била предоставена исканата от него информация. Работното време на служителите е нормативно регламентирано и то се спазва от всички тях. Прилагам заверено копие от коментираният писмо.

На това действие на административния ръководител заявителят възразява в няколко аспекта.

Твърди липса на постановено решение по реда на чл. 28 ал.2 от ЗДОИ.

Това категорично е невярно. Законният текст, на който се позовава заявителят е превратно тълкуван от него. Той вменява задължението на органа да реши да предостави или не достъп до обществена информация и писмено да уведоми заявителя за взетото свое решение. „Решение“-то в случая не е формален акт, съгласен по този начин, подобен например на съдебен акт със същото наименование, а волеизявление, избор на алтернативно поведение, облечено в задължително прогласената от закона писмена форма. Ако би искал да регламентира произнасянето на съответния орган съобразно тълкуването на заявителя, законодателят би формулирал по различен начин посочения текст, например, „ ... се произнасят с решение“ (вместо „вземат решение“), с което предоставят или отказват да предоставят обществена информация ...”.

Такъв избор е направен от Окръжния прокурор, съответно на Решението на ВАС, и той писмено е уведомил заявителя за съдържанието на избора – да даде достъп до информацията, касаеща работното време на прокуратурата.

Твърди адресиране на уведомлението не до сдружението, а до неговия представител като физическо лице.

Твърде съмнително от гледна точка разума на закона е разграничението между физическото лице Юлиан Чолаков и представителя на СОПА Юлиан Чолаков. По-същественото в случая е следното.

Съобразно чл. 9 от ЗЮЛНЦ, „Всяко писмено изявление от името на юридическото лице с нестопанска цел трябва да съдържа неговото наименование, седалище, адрес, както и данни за неговата регистрация, включително и

БУЛСТАТ номер”. В нито един от писмените документи, подписани от г-н Чолаков от името на СОПА не се съдържат в пълнота изискуемите от Закона данни. Липсва БУЛСТАТ номер на съответното юридическо лице.

И това е така, защото процедурата по регистрацията му очевидно не е приключила.

Съобразно чл. 45 ал.1 от ЗЮЛНЦ, „Юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественнополезна дейност трябва да представят заявление за вписване в централния регистър при Министерството на правосъдието.” СОПА е вписано в регистъра на ВОС като ЮЛНЦ, създадено за дейност в обществена полза. Но в Централния регистър на МП, и към датата на коментираното писмо на ВОП и към днешна дата, липсва вписване на това юридическо лице.

Това обстоятелство, както и липсата на БУЛСТАТ номер, посочен в писмените изявления от името на СОПА, сочат по категоричен начин за недовършеност на процедурата по създаване на това юридическо лице, а оттам и на липсата му в правния мир на Република България. А след като това ЮЛ не съществува, очевидно и кореспонденцията с него е невъзможна.

Ето защо кореспонденцията на Окръжния прокурор с физическото лице г-н Юлиан Чолаков, на посочения от самия него адрес, не само не нарушава правата на него и на представляваното от него нерегистрирано в МП сдружение за получи достъп до обществена информация, но и изразява позитивната му воля да спазва духа на ЗДОИ, както и да изпълнява влезлите в сила съдебни решения.

Що се касае до оплакването, че от писмото не става ясно по какъв повод е написано, нито, че с него се изпълнява съдебно решение, то е дотолкова несериозно, че не се нуждае от коментар. Окръжната прокуратура няма друг повод за кореспонденция с г-н Чолаков, освен коментираното заявление от 11.01.2010 г. и издаденото по повод на него съдебно решение на ВАС.

Заявителят прави разграничение в работното време на служителите „с граждани и адвокати” от това, прогласено от нормативната уредба.

Към настоящия момент, видно от Заповед № 45 от 03.20.2010 г. на административния ръководител на ВОП, заверено копие от която Ви изпращам и моля да вземете предвид при произнасянето си по делото, такова разграничение няма. Уведомителното писмо пресъздава нейното съдържание, а липсата ѝ като пълен документ, ако сметете за съществена, е отстранена с настоящото приложение. Няма друга обществена информация, различна от съдържанието на заповедта, което му е известно, която да би получил заявителят, ако притежава копие от цитираната заповед, поради което намирам оплакването му в тази му част за неоснователно.

Следва да се вземе предвид и различието в трудовите задължения на съдебните служители в прокуратурата и съда, разписани в съответните Правилници – Раздел V от ПОДАПРБ и изричното задължение на чл. 164 от ПАРОВАС.

Липсата на нормативно задължение служителите на прокуратурата да „работят с граждани и адвокати“ по подобие на нормата на чл. 164 от ПАРОВАС сочи на възможността съответния административен ръководител, в кръга на правомощията си по чл. 140 от ЗСВ да определи различно време за подобен род дейност. Разбира се за ВОП това не е така, но би могло да бъде, без да е нарушен законът.

Още повече, че няма случай, в който да не е приета жалба на гражданин или адвокат, при наличието на дежурства, 24 часа седем дни в седмицата на прокурор от ВОП, и също тъй постоянно, на Административния ръководител по въпроси от изключителната му компетентност, например за прекъсване на изтърпяването на наказание, след работно време, в почивни и празнични дни.

Ето защо, дори и да се приеме, че организацията на работа в прокуратурата е била различна, обстоятелство, което подлежи на доказване по общите правила на гражданския процес, от лицето, което го твърди, с това по никакъв начин не е била накърнена защитата на законните права и интереси на гражданите.

В тази връзка е неоснователно и оплакването на заявителя за невъзможност от достъп до прокуратурата за периода от 08.30 часа до 09.00 часа, когато съдебната сграда се отваря за посещение на граждани. Неотложните случаи на необходимост от защита на правата на гражданите са обезпечени чрез коментираните по-горе дежурства, а за обичайната необходимост от справки и изложения има утвърдено работно време.

В подкрепа на твърдяното прилагам заверено копие на последния график за дежурствата на прокурорите.

Тоест това въобще не представлява проблем, още по-малко такъв, който се нуждае от обсъждане с Окръжния прокурор и решаването му, при това във варианти, каквото е искането на заявителя в оплакването за липса на приеман ден на административния ръководител на ВОП.

В заключение Ви моля да приемете, че с коментираното писмо административният ръководител на ВОП е изпълнил задължението си по чл. 28 ал.2 от ЗДОИ, удовлетворил е необходимостта на заявителя до достъп до обществена информация, с което е и изпълнил вмененото му от гореупоменатото решение на АС Варна изрично писмено произнасяне.

Прилагам и моля да приемете като писмени доказателства по делото:

- Заверено копие на Заповед № 279/28.07.2010 г.;
- Заверено копие на Заповед № 45/03.02.2010 г. относно работното време на личния състав на ОП Варна за 2010 г.;
- Заверено копие на писмо изх. № А-16/10 от 12.05.2010 г., с което Административния ръководител на ОП Варна е изпълнил задължението си по чл. 28 ал.2 от ЗДОИ, както и това по Решение № 718/07.04.2010 г. на АС Варна;
- Заверено копие на последния график за дежурствата на прокурори от ОП Варна.

Считам липсата на регистрация в Централния регистър на МП на СОПА за факторно известен факт, предвид публичния характер на регистъра и Ви моля да го приемете като такъв.

Прилагам копие от становището си и от доказателствата към него за заявителя.

ЗАМ. ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:



(Р. ЛАЗАРОВ)